**BOUWSTENENNOTA – TF ‘VERBLIJF’ – november 2018**

**Situering**

Binnen een meer intersectoraal jeugdhulplandschap is de manier waarop kinderen, jongeren en jongvolwassenen *‘wonen’* als ze niet meer *thuis* kunnen verblijven in volle evolutie.

De instroom naar het residentiële aanbod van Kind en Gezin, Jongerenwelzijn en het VAPH is door de werking van de intersectorale toegangspoort, de uitbouw van het rechtstreeks toegankelijke jeugdhulpaanbod en de crisisjeugdhulp de voorbije jaren onmiskenbaar veranderd. De signalen van een grote complexiteit van problematieken waar jongeren en/of hun ouders, context, mee kampen, klinken versterkt. De noden naar personele belasting binnen leefgroepen is een grote zorg. Verder wordt ook gewezen op de sectorale financieringslogica’s voor verblijf die een effectieve (intersectorale) samenwerking op het terrein niet faciliteren.

Maar ook andere beleidsmatige evoluties binnen de jeugdhulp hebben een sterke impact op hoe we de residentiële zorg organiseren, bijvoorbeeld de toename van het aantal kinderen jongeren dat in een pleegzorgsituatie verblijft en de stijging van het aantal jongvolwassenen dat langer begeleid wordt in de jeugdhulp. Beiden zijn het gevolg van een actief beleid rond keuzen, pleegzorg als eerste optie en het actieplan jongvolwassenen, binnen de jeugdhulp.

De nood aan het herdenken van de functie verblijf zal ook de komende periode aanhouden door de ingezette beweging naar een persoonsvolgende financiering, het belang van zorgcontinuïteit voor jongvolwassenen en de bevoegdheid van Vlaanderen inzake het bepalen van de maatregelen als reactie op jeugddelinquentie.

Naar aanleiding van deze evoluties binnen het verblijfsaanbod kwam een taskforce met vertegenwoordigers uit de verschillende sectoren samen om concrete tastbare voorstellen te formuleren over de invulling van verblijf in de jeugdhulp op de korte termijn en voor de komende jaren.

Op basis van gerichte thematische bijeenkomsten telkens ondersteund door cijfermateriaal, analyses, signaalnota’s vanuit o.a. de koepelorganisaties, de regio Oost-Vlaanderen (OVOP), de werknemersvertegenwoordiging werden aanbevelingen afgetoetst en aangevuld. Deze oefening gebeurde zeer expliciet over de sectoren heen. Het bieden van zorg op maat en een continu traject voor kinderen, jongeren en hun context was en is het uitgangspunt. Ook is er ondertussen bijkomende analyse beschikbaar, de verbeternota ***‘****Geblokkeerde ontwikkelingstrajecten bij jongeren, beheersen, interveniëren en voorkomen’* formuleert 12 aanbevelingen die ook in de verdere vormgeving van ‘verblijf’ in de jeugdhulp richting gevend zijn.

Doorheen het traject zijn al beslissingen genomen die acties binnen de 10 bouwstenen al operationaliseren, bijvoorbeeld de extra inspanningen rond personeelsomkadering, de stappen richting 1 agentschap, bijkomende mogelijkheden inzake infrastructuursubsidies, maatregelen ter preventie van agressie,… Ook de acties op de korte termijn, zoals besproken, in de taskforce, worden momenteel uitgezet: zo wordt op korte termijn bijkomende budgetten voorzien voor outreach vanuit de gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg naar de werkvloer van de jeugdhulpvoorzieningen en extra capaciteit voor crisisopvang.

**10 bouwstenen**

Om het verblijfsaanbod in de jeugdhulp te herdenken, identificeren we 10 bouwstenen met telkens bijhorende aanbevelingen en acties. Het moet duidelijk zijn dat de bouwstenennota per bouwsteen zowel acties op de korte, de middellange en de lange termijn formuleert. Het is evident dat hiermee een traject is ingezet, waarbij het ook noodzakelijk blijft – samen met het werkveld – de bouwstenen verder te leggen.

## Randvoorwaarden

Om daadwerkelijk tot een hertekening van de functie verblijf te komen, moeten een aantal randvoorwaarden vervuld zijn, we definiëren deze als volgt: een meer eengemaakte aansturing door de overheid, een afdoende personeelsomkadering en correcte en gedeelde basisgegevens over vraag en aanbod.

1.1. We vereenvoudigen de aansturing door de overheid, door 1 agentschap op te richten voor de jeugdhulp. Zo werken we de verschillende omkaderingen en de belemmeringen om doorgedreven intersectoraal samen te werken, weg. Dit is tevens een belangrijke voorwaarde voor een transparante en eenduidige financiering (zie verder). We betrekken het werkveld en houden rekening met hun verwachtingen bijv. ook naar de plaats en positionering van bijzondere doelgroepen. De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 principieel het decreet tot eenmaking van de agentschappen Kind en Gezin en Jongerenwelzijn goed.

1.2. In het raam van VIA5 voorzien we voor de versterking van de personeelsomkadering een versterking van 130 extra VTE voor de MFC binnen het VAPH en 50 VTE voor de verblijfsmodules Jongerenwelzijn. Specifiek voor de zogenaamde ‘GES+ modules’ werd de omkadering bijkomend versterkt en gelijk geschakeld conform een ‘proeftuinfinanciering’ binnen Jongerenwelzijn.

1.3. Longitudinaal onderzoek: gedeelde begrippen en eenvormige cijfers

In het recent gepubliceerde vooronderzoek inzake een longitudinaal onderzoek binnen een integrale jeugdhulp (<https://steunpuntwvg.be/images/swvg-3-rapporten/rapport-ef10-trajecten-jeugdhulp>) wordt o.a. gewezen op de noodzaak tot afstemming van cijfers. Voor het residentiële aanbod in Vlaanderen is tevens zeer relevant de noodzaak aan eenduidige begrippen rond vraag en aanbod, meer specifiek inzake wachtenden, wachttijden en wachtlijsten. Er wordt in dit vooronderzoek verwezen naar een recente studie van het NJI rond deze materie (<https://www.nji.nl/nl/Download-NJi/Publicatie-NJi/Wacht-maar.pdf>). Ondertussen wordt het vervolgonderzoek van het longitudinaal onderzoek verder gezet en is er een bijkomende opdracht voor het Steunpunt WVG n.a.v. de presentatie van het jaarverslag 2017 van de jeugdhulp. Deze laatste opdracht betreft een streven en handvaten voor een meer leesbare en eenduidige rapportage van cijfers over de jeugdhulp. Hierin past ook het traject naar meer gedeelde registratie (e-youth).

1.4. Meer concreet gaat de jeugdhulpregie nu al aan de slag rond meer zuivere wachtlijsten. Er staan nog te vaak minderjarigen ‘voor het geval dat’ op de wachtlijst, of met een vraag die niet meer actueel is. Hierdoor duurt het bij een vrije plaats soms lang voordat een opstart gerealiseerd kan worden. Dit moet korter om het beschikbare aanbod maximaal te kunnen benutten en de werklast bij voorzieningen in het contacteren van aanmelders te verminderen. Jeugdhulpregie neemt gericht acties naar de contactpersonen-aanmelders om de actuele vragen uit te zuiveren. We voorzien een mogelijkheid om minderjarigen die geschrapt worden op de wachtlijst te heractiveren met de oorspronkelijke datum om de schroom om hulpvragen te schrappen te ondervangen. We geven jeugdhulpregie het mandaat om bij het jeugdhulpvoorstel meteen de twee meest geschikte voorzieningen te selecteren en de minderjarige daar meteen aan te melden. Op die manier gaat de aanmelding bij voorzieningen sneller. Als de cliënt/CPA toch een voorkeur voor een andere voorziening heeft, kan dit alsnog worden doorgegeven.

## Probleemanalyse en diagnostiek

Een goede indicatiestelling, zo vroeg als mogelijk in het traject, van wat er nodig is en wat er moet gebeuren opdat de jongere terug naar huis kan keren, is cruciaal. Nu primeert vaak de nood aan een bed, en is er minder oog voor de meest geschikte plaats. Daardoor duurt het vaak te lang voor het traject stabiliseert en gestart kan worden met de voorbereiding van de terugkeer naar huis.

2.1. We zetten meer in op de regionale afstemming van diagnostiek, zodat er een gedeelde probleemanalyse ontstaat die zo vroeg als mogelijk kan ingezet worden. Deze diagnostiek moet regionaal makkelijk inzetbaar zijn. We bouwen voort op de inzichten van het kwaliteitscentrum diagnostiek en op de bestaande expertise van partners zoals o.a. de erkende multidisciplinaire teams voor kinderen en jongeren, de centra ontwikkelingsstoornissen, de onthaal-, oriëntatie- en observatiecentra, de observatie- en behandelingscentra en de teams indicatiestelling. We maken deze intersectorale diagnostiek in het bijzonder beschikbaar in hulpverleningstrajecten die moeilijk lopen om aan de hand van gedegen diagnostiek een continu hulpverleningstraject te waarborgen.

2.2. We organiseren op 24 april 2019 een congres te Brussel rond ontwikkelingstrajecten, gedrag en diagnostiek in een intersectorale jeugdhulp. Bedoeling is een meer gedeelde probleemanalyse en intersectorale aanpak van bepaalde problematieken o.a. gedrags- en emotionele stoornissen uit te zetten in Vlaanderen. Hierbij gaan we ook aan de slag met de aanbevelingen van het rapport ‘*Geblokkeerde ontwikkelingstrajecten bij jongeren, beheersen, interveniëren en voorkomen’ (juli 2018).*

## CAPACITEIT: Zowel acuut als meer duurzaam perspectief: nood aan groei

Het verblijfsaanbod in de jeugdhulp moet zowel in acute situaties snel kinderen en jongeren kunnen opvangen, als een meer duurzaam perspectief bieden. Dit vereist een eenvoudige(re) toeleiding, ook voor crisisvragen, en voldoende capaciteit om het aantal vragen op te vangen, zowel voor verblijf als alternatieven voor verblijf. Naast de prioritaire en noodzakelijke investeringen om vroeger in te grijpen en te voorkomen dat problemen escaleren (o.a. in werf 1 binnen het lopende uitbreidingsbeleid) zullen we ook de komende jaren groei van het aantal verblijfsmodules binnen de jeugdhulp moeten voorzien.

3.1. De cruciale vragen *wat is er nu nodig, voor wie, waar en hoeveel precies?* zijn voor de jeugdhulp niet eenvoudig te beantwoorden. Een louter op demografie, leeftijd of zorgbehoefte gebaseerde prognose naar groei zoals bijvoorbeeld in de ouderenzorg of de sector voor personen met een beperking is voor de residentiële jeugdhulp niet hanteerbaar. Beslissingen tot uithuisplaatsing zijn immers sterk onderhevig aan de context van de minderjarige, worden sterk beïnvloed door (gedwongen) beslissingen al of niet op basis van een onderbouwde inschatting van veiligheid en de duur (of de beslissing tot verlenging van de duur) van het verblijf (of dus de bezetting van de capaciteit) laat zich ook niet gemakkelijk voorspellen. Toch is een essentiële bouwsteen voor de toekomst: een intersectorale regionale programmatienorm voor verblijf, die rekening houdt met de gedifferentieerde hulpvragen binnen verblijf (o.a. naar leeftijd en doelgroep). Parameters die hier kunnen richtinggevend zijn, zoals priordruk, aantal wachtenden, wachttijden moeten hierbij eenduidig en zuiver gehanteerd kunnen worden. Bij die programmatie zal op de korte termijn alvast al rekening gehouden moeten worden met de herpositionering van het aanbod in onze gemeenschapsinstellingen door flankerend te voorzien aan bijkomende residentiële capaciteit in het private aanbod als randvoorwaarde (cf. ontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht) en moeten we bijzondere aandacht hebben voor de doelgroep 10 tot 14 jaar, willen we bijvoorbeeld ook in het residentieel werken tijdig ingrijpen.

3.2. Wat de acute zorgvragen betreft, positioneren we het crisismeldpunt als enige toegangsweg bij crisisvragen. Momenteel biedt jeugdhulpregie ondersteuning wanneer het aanbod van crisisverblijf volzet is. Dit betekent geregeld dat voorzieningen meermaals per dag bevraagd worden naar beschikbaar aanbod. Dit kan en moet eenvoudiger.

3.3. Voorwaarde hiervoor is dat er voldoende verzekerd aanbod is, en dat alle voorzieningen die nu via jeugdhulpregie crisisverblijf aanbieden, dit aanbod ook kenbaar maken bij het crisismeldpunt (als verzekerd of mogelijk aanbod). We ontwikkelen een programmatienorm voor de crisisjeugdhulp en voorzien gericht extra capaciteit op de korte termijn waar het verzekerd aanbod het kleinst is.

Begin 2019 wordt de crisisjeugdhulp versterkt met extra residentiële plaatsen en plaatsen crisishulp aan huis.

3.4. Het capaciteitsvraagstuk vergt ook een doorgedreven aanpak over het nadenken over de instroom. We hebben al verwezen naar de ingezette en noodzakelijke shift naar zo vroeg als mogelijk optreden. We moeten hierbij de effecten van de werven 1 en 2 in de jeugdhulp strak monitoren. Een ander thema is een intersectoraal en gedeeld kader rond de inschatting van veiligheid. Zowel voorzieningen als degenen die adviseren en beslissen tot een residentiële opname moeten hierbij meer evolueren naar een gedeelde kijk, een gemeenschappelijk model. De ontwikkelingen in het denken over verontrusting zoals Signs of Safety zijn ook een belangrijke evolutie die we in het debat van onze toekomstige residentiële jeugdhulp moeten stimuleren.

## Gedifferentieerd verblijf met ruimte voor nieuwe verblijfs- en woonvormen: innovatie

Voorzieningen botsen op de grenzen van “de klassieke leefgroepen”. Het is nodig om die anders in te vullen. Nieuwe noden vereisen meer differentiatie in het aanbod met meer individuele en flexibele trajecten op maat en een aangepaste infrastructuur.

Nieuwe noden betekent meer differentiatie: o.a. kleinere of meer moduleerbare leefgroepen, kleinschalig versus de noodzaak aan schaalgrootte, pleegzorg en varianten cf., gezinshuizen, nieuwe kleinschalige woonvormen, trajecten housing first voor jongvolwassenen,…

4.1. Door innovatie moeten we de bestaande residentiële capaciteit beter benutten. Voor bepaalde doelgroepen dringt de inzet op uitstroominitiatieven zich op, dit om in de residentiële jeugdhulp zoveel mogelijk ruimte te creëren. Voor de aangroeiende groep jongvolwassenen is dit cruciaal (gelet ook op het feit dat het aantal jongvolwassen in de jeugdhulp steeg met bijna 20% de voorbije 2 jaar). In 2019 worden de kleinschalige woonheden (werf 3) regionaal beschikbaar, daarbovenop komt in 2019 nog een extra investering inzake innovatie voor de doelgroep, bijv. via de aanpak van de housing first aanpak verder uit te rollen ook voor de doelgroep binnen de jeugdhulp.

4.2. Uitstroom creëren naar zorgcontinuïteit voor jongvolwassenen met een beperking door het beschikbaar stellen van persoonsvolgende budgetten is een zeer belangrijke investering om capaciteit in het minderjarigenaanbod vrij te maken. Deze beweging is in 2019 budgettair substantieel voorzien in het uitbreidingsbeleid voor personen met een beperking. Het is hierbij noodzakelijk de uitstroom ook helder te koppelen aan een duidelijk zicht op de instroom van minderjarigen.

4.3. Nieuwe doelgroepen of beleidsevoluties veronderstellen ook een vernieuwd denken over infrastructuur. We verwijzen naar de criteria inzake GES+ bij de recente uitbreiding, de beveiligende opvang,… Ook de evolutie inzake het jeugddelinquentierecht zal er toe leiden dat – na een zorgzame transitie – kinderen en jongeren die geen jeugddelicten plegen bij voorkeur en hoofdzakelijk in private en aangepaste voorzieningen verblijven. Dit vergt een grondige oefening van de doelgroep die nu in de gemeenschapsinstellingen verblijft en de randvoorwaarden naar bijkomende capaciteit en infrastructuur binnen de private residentiële jeugdhulp.

4.4. Een van de signalen van op het terrein is dat het aantal jongeren dat ook tijdens de weekends niet naar huis, context of andere kan, stijgt. Hoe we intersectoraal en regionaal het verblijf van kinderen en jongeren organiseren tijdens de weekends moet beter afgestemd. Als een stijging van de complexiteit van onze jongeren betekent dat dit ook slaat op de complexiteit van de thuis- of contextsituatie dan moeten we de organisatie van ‘weekendverblijf’ kritisch en innovatief bekijken. In eerste instantie dringt zich een betere afstemming af tussen het VAPH en Jongerenwelzijn op.

4.5. Een soortgelijke nood tot innovatie en vooral regionale samenwerking en streven naar schaalgrootte van ‘verblijf’ dringt zich op inzake de organisatie van dagactiviteiten bij (tijdelijke) schooluitval. Het organiseren van dagbesteding voor minderjarigen die niet (meer) naar school (kunnen) gaan, weegt op de draagkracht van leefgroepen. We werken alternatieven uit in samenwerking met het departement Onderwijs. We bekijken hierbij ook de mogelijkheden van de module ‘ondersteunende begeleiding’. We inventariseren in good practices en putten inspiratie uit een innovatief project dat hierrond loopt.

4.6. We moeten ook experimenteren met nieuwe, huiselijke vormen van opvang zoals de gezinshuizen en volgen hierbij het recent gestarte project van SOS Kinderdorpen nauwgezet op, bijvoorbeeld naar de rol en het statuut van de (al of niet professionele) opvangfiguur. Ook systemen van (tijdelijk) inwonende begeleiders, gezinsopvang, burgerinitiatieven, etc. verdienen meer aandacht en ruimte tot innovatie.

4.7. Hierbij aansluitend dringt zich ook een oefening op dat binnen een residentieel traject de voorziening niet noodzakelijk continue de plek is waar de jongere verblijft. Tijdelijk verblijf in andere settings (bijv. time-outformules, combinaties met pleegzorg, ontheemding, …) kan binnen een traject zeer waardevol zijn. We moeten ook deze combinaties mee nemen in de uitbouw en het denken over de groei van onze residentiële jeugdhulp.

## Gedeelde aanpak: INZETTEN OP CONTINUïteit, zorgzwaarte en output

1. 5.1. Vaak merken we dat ook residentiële trajecten met breuken verlopen. Soms kunnen gebeurtenissen de jeugdhulp danig uitdagen dat een verblijf als niet langer houdbaar wordt ervaren. Het is hier wel belangrijk dat er regionaal een vorm van continuïteit in het belang van de minderjarige kan gegarandeerd worden. Het residentieel aanbod maakt een regionaal continuïteitspact dat in werking treedt bij dreigende stopzettingen. Het protocol bevat zowel preventieve maatregelen om stopzettingen te voorkomen, o.a. de inzet van bemiddeling, als curatieve maatregelen. Na een stopzetting is het immers belangrijk om de impact van de breuk voor de minderjarige en zijn context op te volgen zodat we een verdere escalatie van weerstand tegen de jeugdhulp kunnen tegengaan en carrousels in de jeugdhulp maximaal vermijden. Dit geeft handvatten voor de voorziening die de minderjarige en zijn context verder begeleidt, en moet ook leiden tot reflectie bij de voorziening waar

de stopzetting gebeurde. Het continuïteitsteam van de afdeling ACT biedt ondersteuning en volgt de uitvoering van het continuïteitspact op.

# We moeten hier ook verwijzen naar de aanbevelingen van *“het exploratief onderzoek naar het voorkomen van minderjarigen die overnachten in een politiecel of via gedwongen opname worden opgenomen in de volwassenenpsychiatrie en de mogelijke aanpak ervan in Vlaanderen”*. Deze aanbevelingen worden ingewacht begin 2019.

5.2. Het residentieel jeugdhulpaanbod biedt al of niet tijdelijk iets zeer tastbaar aan: verblijf en begeleiding omdat het om diverse redenen niet meer mogelijk is voor de jongere – omwille van veiligheid, zorgzwaarte, een afwezige context – niet meer elders te verblijven. Dit mag echter niet uitsluiten dat we ook voor het residentiële aanbod de vragen naar outcome, output op de langere termijn moeten durven stellen. Wat betekent dit verblijf, deze periode naar verandering in de situatie van het kind, de jongere,… naar een doorgroei als autonome volwassene. We moeten dus ook voor het residentiële aanbod duidelijke resultaatsvraagstukken durven stellen en hier evaluatie en onderzoek aan koppelen.

## een eenvoudige en transparante financiering

6.1. We creëren een intersectoraal financieringskader voor verblijf in de jeugdhulp. Een gedeeld financieringskader vertrekt van duidelijk geformuleerde verwachtingen over wat een voorziening waar minderjarigen verblijven, moet aanbieden, ongeacht de sector waar die minderjarige terecht komt (bv. weekends, vakanties, dagbesteding, bijzondere kosten, mate van beslotenheid, individuele begeleiding, cliëntbijdragen,…) en ongeacht de manier van financieren. Bij het formuleren van deze verwachtingen houden we rekening met de kenmerken van de gedifferentieerde, specifieke doelgroep binnen verblijf en de verschillende zorgzwaarte en duidelijkheid over outcome (bijv. 7 op 7, profiel van de doelgroep, etc.). Tegelijkertijd waken we erover zo weinig mogelijk specifieke aparte voorzieningen te creëren voor specifieke (sub)doelgroepen en de macro-capaciteit van verblijf in dit kader niet te verminderen.

6.2. Ontegensprekelijk zal de jeugdhulp ook meer en meer evolueren naar vraagsturing. De op 20 juli 2018 goedgekeurde nota “*Naar een vraaggestuurde zorg en ondersteuning met zorggarantie voor kinderen en jongeren met een handicap”* zet de contouren uit voor een persoonsvolgende financiering voor minderjarigen. Een projectteam bereidt momenteel de noodzakelijke wijzigingen aan de regelgeving aan richting een meer vraaggestuurde financiering, de afstemming met andere jeugdhulpvormen staat hier natuurlijk ook constant op de agenda.

## Een aangepaste en functionele infrastructuur In functie van de verschillende noden en een nieuw verblijfsmodel

Zowel de groei als een andere invulling van hoe we verblijf zullen investeren kan gepaard gaan met infrastructuuraanpassingen. Hiervoor maken we afspraken met VIPA.

7.1. Willen we de ambities van deze nota realiseren zal een gekoppelde aanpak van een andere visie, een andere vormgeving (ook naar ontwerp, bouwtechnisch,…) van verblijf en de nodige exploitatievergunning (lees: erkenning) noodzakelijk zijn. Los van de financieringsvorm, persoonsvolgend of aanbodsgestuurd, moeten we het verblijf herijken. Binnen de meer aanbodsgestuurde jeugdhulp is een voorspelbaarheid noodzakelijk. Daarom moet een doordachte groei gepaard gaan met de koppeling aan investeringssubsidies. Het moet de ambitie zijn om op relatief korte termijn een oproep te lanceren, waarbij gevraagd wordt nieuwe concepten van infrastructuur in te dienen voor subsidies (VIPA) die bij de realisatie ervan naadloos gevolgd worden door de subsidie gekoppeld aan de erkenning (de zogenaamde VIPA-buffer).

7.2. Aanpassingen specifiek aan de infrastructuur in functie van agressiehantering en afzondering die kaderen in een pedagogische visie kunnen via een vereenvoudigde procedure gesubsidieerd worden door VIPA. We voorzien hiervoor 20 miljoen euro extra. De aangepaste VIPA-regeling wordt binnenkort goedgekeurd door de Vlaamse Regering gevolgd door een oproep voor projecten nog in 2019.

7.4. We voorzien ook in aanpassing van de plafonds voor infrastructuursubsidies voor zeer moelijke doelgroepen zoals binnen het GES+ aanbod en de beveiligende opvang.

## zorg voor Medewerkers staat centraal

In de aanloop van de taskforce verblijf uitten we ook de bezorgdheid over het belang van een aangename werkomgeving voor medewerkers in de residentiële jeugdhulp. De toegenomen signalen van confrontatie met agressie moet leiden tot bijkomende acties, waarbij de zorg voor personeel centraal staat.

41,3% van de werknemers in de gezondheids- en welzijnszorg rapporteert emotionele belasting (vs. 23% voor de volledige groep werknemers). Daarnaast merken de voorzieningen dat het moeilijk is om gemotiveerd en gekwalificeerd personeel te vinden én te houden in de leefgroepen. Tot slot is differentiatie in de arbeidsvoorwaarden in bepaalde omstandigheden wenselijk én moeten die arbeidsvoorwaarden personeelsuitwisseling in een geïntersectoraliseerde jeugdhulp mogelijk maken.

8.1. Recent werd het actieplan 4.0 ‘Werk maken van werk in zorg en welzijn’ (<https://www.zorg-en-gezondheid.be/sites/default/files/atoms/files/Actieplan%204.0_conceptnota.pdf>) voorgesteld ook daarin wordt bijvoorbeeld voor ‘opvoeders’ gesignaleerd dat de instroom bijzondere aandacht verdiend en welke acties moeten ondernomen worden.

8.2. We lanceerden in het najaar 2018 een oproep naar methodieken ter preventie van agressie binnen het residentiële aanbod en voorzien hierbij een investering van 1 miljoen euro. Het omgaan met agressie vanuit een pedagogisch kader is een belangrijk thema. We geven de voorzieningen op vraag van de sociale partners via ICOBA een impuls om bepaalde maatregelen te financieren volgen dit door inspirerende voorbeelden en best practices.

8.3. Vanuit de aanpak inzake agressie en een leefbaar leefklimaat stellen we ook de vraag ‘wat betekent “we laten je niet los” voor onze voorziening?’. Hier geven we het onderzoek ‘Back to Basics’ specifiek een plek zodat de aanbevelingen breed ingang vinden in de jeugdhulp. Het project zou ook potentie hebben in functie van een positieve beeldvorming. We voorzien hiervoor bijkomende middelen om de bevindingen in een academische werkplek te testen en verder uit te rollen.

8.4. Tegelijkertijd schuiven we de andere invulling van leegroepen in alle sectoren naar voor als thema in de uitvoering van het kwaliteitsdecreet. We inspireren ons ook op het voorbeeld van de CANO-voorzieningen die in onderling overleg een gemeenschappelijke visie ontwikkelden en samen instaan voor een kwaliteitsaudit van hun eigen werking.

8.5. In samenwerking met de hogescholen zorgen we dat de opleiding van opvoeders aansluit bij de realiteit van leefgroepen vandaag en de opvoeders van morgen daar op voorbereidt. We doen dit onder andere door wisselleren voor docenten in residentiële voorzieningen mogelijk te maken en kenniskringen en academische werkplaatsen te stimuleren.

8.6. We stimuleren personeelsuitwisseling. Het steunpunt en de werkgeversorganisaties krijgen hierin een opdracht. Minimaal wordt de arbeidsrechtelijke analyse die opgemaakt werd bij opstart van de netwerken geestelijke gezondheid kinderen en jongeren concreet gemaakt voor de actoren in de jeugdhulp en verspreid.

## Kinder- en jeugdpsychiatrie is nabij en een volwaardige partner

Algemeen is het gedeeld dat ook de kinder- en jeugdpsychiatrie een actieve, bereikbare en beschikbare partner moet zijn. We merken goede praktijken, maar vaak zijn ze nog te weinig gekend of te weinig beschikbaar op de werkvloer van de partners in de jeugdhulp.

9.1. We implementeren daarom het ‘outreachmodel’ in de jeugdhulp gebiedsdekkend. Momenteel zijn er een goede praktijken, zoals cross-over in Oost-Vlaanderen, maar die bereiken niet alle voorzieningen of zijn niet afdoende beschikbaar op het moment dat zich een probleem in de begeleiding stelt. Dit pakken we aan. De outreach bevat minimaal expertise van de geestelijke gezondheidzorg en past zich zo in de opdracht ‘intersectorale consult en liaison’ van de netwerken geestelijke gezondheid voor kinderen en jongeren. Andere expertise kunnen hieraan toegevoegd worden tot een multidisciplinair team. De outreach functie is eenvoudig toegankelijk voor voorzieningen die verblijf aanbieden en kan snel concreet en casusspecifiek advies geven. De outreachfunctie wordt ingebed in een netwerk van voorzieningen die verblijf aanbieden zodat er ook structureel samengewerkt wordt en er een vertrouwensband tussen voorzieningen kan groeien. Daarnaast engageert dit netwerk zich om indien nodig herstelgerichte time outs te bieden aan een netwerkpartner om breuken te vermijden. Er kan binnen het netwerk ook geopteerd worden voor casusoverstijgende initiatieven om de kennis en hulpbronnen van begeleiders te vergroten, maar de focus ligt in eerste instantie op het concreet continueren van trajecten van minderjarigen. De interventies die binnen de outreachfunctie worden aangeboden, zijn verscheiden en worden op maat ingezet. Bij de ontwikkeling moeten we ook rekening houden met regionale verschillen o.a. naar de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg. We ontwikkelen ook een hulpprogramma outreach voor de gemeenschapsinstellingen zodat ook daar vroeg kan ingespeeld worden op geestelijke gezondheidsvragen.

We versterken de outreach van de gespecialiseerde gezondheidszorg naar de jeugdhulpvoorzieningen in 2019 substantieel met bijkomend budget. Een oproep wordt nog voor het einde van 2018 uitgestuurd.

9.2. Het beleid geestelijke gezondheid kinderen en jongeren in de brede jeugdhulp is nog onvoldoende bekend. Er is nood aan een concrete vertaling voor jeugdhulpaanbieders zodat ze vanuit die kennis samen met de netwerken geestelijke gezondheid kinderen en jongeren invulling kunnen geven aan die beleidsvisie in de regio. We geven de IROJ’s en netwerken geestelijke gezondheid de opdracht om samen een plan uit te werken dat de kruisverbindingen tussen jeugdhulp en geestelijke gezondheid identificeert en verankert.

## Evenwicht tussen overheidsoptreden en ondernemerschap

Om de draaglast, maar ook de autonomie van de verschillende voorzieningen te bewaken, is het belangrijk dat er een eerlijke spreiding is van de verantwoordelijkheid voor dringende en complexe hulpvragen in de regio. Het gesprek hierover moet gefundeerd gevoerd worden en gefaciliteerd worden. Wijzigingen in het aanbod van de ene voorziening die impact hebben op de draaglast van de andere voorzieningen, moeten goedgekeurd worden door de regio.

10.1. De informatie over de priordruk en crisisopnames binnen de regio worden verder verzameld en ter beschikking gesteld van de regio. Het volhouden van die rapportage zal trends blootleggen en moet de gedeelde regionale verantwoordelijkheid verder in kaart brengen zodat de regio indien nodig kan bijsturen. Rekening houdend met de noden en behoeften, zien we toe op de residentiële capaciteit. Jongerenwelzijn kunnen hun aanbod ombouwen via wijziging in erkenning. Voorzieningen VAPH en Kind en Gezin hebben - in het kader van sociaal ondernemerschap - de mogelijkheid om hun aanbod om te bouwen naargelang de noden en behoeften. Omwille van de impact van dergelijke verschuivingen in de regio, voorzien we regelgevend dat wijzigingen aan het aanbod (capaciteit, doelgroepafbakening,…) enkel gebeuren in overleg met de partners in de regio. De subsidiërende overheid keurt deze wijzigingen niet goed zolang er daarrond geen duidelijk advies is van het IROJ.

10.2. In de verwachtingen vanuit de overheid, bekijken we ook kritisch de werkbelasting in functie van administratieve processen, registratie,… en streven verder naar meer vereenvoudiging (cf. ook bouwsteen 1).

10.3. We zetten ook in op het expliciteren van wat we – de overheid en het werkveld – als resultaat van residentieel verblijf verwachten en zetten hierbij ook in op verder wetenschappelijk onderzoek.

10.4. Ook voeren we een debat rond ‘schaalgrootte’ van organisatoren inzake regionaal afgestemd verblijf voor kinderen en jongeren in de jeugdhulp.