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**Visie op Uithuisplaatsing van jonge kinderen**

**Ad hoc werkgroep Vlaams Welzijnsverbond**

**April 2017**

In het Eindrapport ‘Jong en Geborgen’, onderdeel van de Conferentie De Toekomst is Jong ( oktober 2016), wordt verwezen naar de tekst ‘ Uitgangspunten en krachtlijnen bij uithuisplaatsing van jonge kinderen in functie van Vlaamse beleidskeuze, 2016 ‘. Deze tekst werd ontwikkeld door de Agentschappen Kind en Gezin en Jongerenwelzijn en momenteel voor advies voor op het Intersectoraal Raadgevend Comité Jeugdhulp. De nota werd reeds twee maal besproken op het RC van Kind en Gezin voor advies.

Het advies betreft dat zal worden uitgebracht focust vooral op de beleidsaanbevelingen in de nota, niet zozeer op een tekstamendering, Deze visienota wordt als een basis beschouwd om naar de toekomst toe concrete acties te ondernemen.

We bezorgen deze tekst in mei ter info aan de leden van het Raadgevend Comité Jeugdhulp.  
  
We vinden het alleszins een goede zaak dat aan een visie op uithuisplaatsing van jonge kinderen wordt gewerkt. Dat is echt nodig. Een ad hoc werkgroep die het Sectoraal Directiecomité Jeugd en Gezinsondersteuning van het Vlaams Welzijnsverbond oprichtte diepte dit thema verder uit i.f.v. beleidsaanbevelingen voor de nabije toekomst. Deze werkgroep kon op veel deelnemers rekenen ( meer dan we aanvankelijk verwachtten), vele werkvormen en subsectoren waren erin vertegenwoordigd : organisaties jeugdzorg (diverse vormen), pleegzorg, CKG’s, Centra Integrale Gezinszorg, VK…

We werken onze visie op uithuisplaatsing van jonge kinderen aan de hand van enkele essentiële aandachtspunten uit.  
  
  
**Vooraf**

**In alle beslissingsmomenten moet het belang van het kind centraal gesteld worden, in de rechten maar ook in de feitelijke situatie waarin het zich bevindt. Hierbij moeten we specifieke aandacht hebben voor de rol van de ouders en de overheid .**

Bij uithuisplaatsing is er steeds een spanning tussen de belangen van het kind, de ouders en de samenleving.

* Ouders zijn en blijven voor ons steeds de eerste verantwoordelijken
* De overheid dient hen en de bredere context maximaal te ondersteunen en komt pas tussen als belangen van het kind door ouders of derden dreigt ( te worden/wordt ) geschaad
* Het gezin of een gezinsvorm (dus ook een pleeggezin) wordt algemeen beschouwd als de beste omgeving voor een kind
* Scheiding van ouders en kind moet zoveel als mogelijk voorkomen worden (contextbegeleiding, CIG, … )
* vanuit een intersectorale context bekeken is een goede vraagverheldering en indicatiestelling essentieel voordat men uithuisplaatsing uitwerkt naar het gezin en het kind.
* Ook bij uithuisplaatsing wordt er bij gelijkwaardigheid van alternatieven voor een gezin gekozen ( pleegzorg)
* Financiële en materiële armoede of omstandigheden mogen nooit de enige motivering zijn voor uithuisplaatsing.
* Uithuisplaatsing
* Kan pas wanneer het gezin, met ondersteuning, geen adequate zorg aan het kind biedt
* Er een afweging en indicatiestelling van uithuisplaatsing gebeurde door wie goed geplaatst is en dit met onderbouwde kennis en argumentatie doet. Ouders kunnen dit tijdelijk zelf beslissen, dus beperkt in tijd, vervolgens door de toegangspoort of jeugdrechter
* Uithuisplaatsing Iis zeer ingrijpend en in principe tijdelijk en moet dus steeds getoetst worden aan een mogelijke terugkeer naar het gezin.

1. **Uithuisplaatsing voorkomen**

* Maximaal inzetten op gewone opvangmogelijkheden : kind blijft maximaal in eigen context (familie, vrienden, informeel, KO…)
* De brede instap komt te weinig aan bod, daar wordt men nochtans met heel wat hoogdringendheid geconfronteerd ( materniteiten…)
* Draagkracht en draaglast : voorkomen van ernstige situaties, maximale ondersteuning van het gezin ( CKG – ambermodule-positieve heroriëntering – zeer intensieve contextbegeleiding – gezinsondersteunende pleegzorg).   
  We breken hier een lans voor gedeelde zorg. Gedeelde zorg met de ouders, maar ook met diverse partners in de hulpverlening.
* Preventieve gezinsondersteuning met goed uitgebouwde huizen van het kind kunnen heel wat problemen voorkomen.
* Prioritair kiezen voor mobiele en ambulante ondersteuningsvormen in thuissituatie.
* Gezin samen houden – opvangen ( CIG)  
  CIG nemen een belangrijke plaats in , zeker bij het voorkomen van het van mekaar scheiden van kinderen en ouders. Deze werkvorm biedt heel wat mogelijkheden om bij te sturen en veiligheid te bieden aan kinderen. Betrokkenheid van ouders blijft essentieel. Het bestaansrecht van de CIG wordt quasi niet onderschreven in deze visietekst.
* Kwaliteitsvolle indicatiestelling als essentiële voorwaarde
* Na maximale inspanningen en tijdelijke interventie steeds evalueren of kind nog terug kan.

1. **Maatwerk als uitgangspunt, realiteit van kind en mogelijkheden meenemen !**

Pleegzorg als eerste overweging staan we achter, maar ook residentiële zorg kan een positieve keuze zijn (meerdere kinderen samen laten, sterk gedeelde zorg met ouders die zeer vaak in de leefgroep komen,…). Soms zijn er ook grenzen aan pleegzorg: beschikbaarheid pleegouders, afgrenzing van de natuurlijke ouders, gedrag van het kind, … . Maatwerk naar het kind en het gezin moet het uitgangspunt zijn.

Er moet gekeken worden wat dat kind en het gezin op dat moment nodig hebben. Wat de beste en minst ingrijpende oplossing is voor die situatie. Dit kan, gezien de gezinscontext, meestal een pleeggezin zijn. Maar het kan ook, gezien de tijdelijkheid van de situatie en de grote betrokkenheid van de ouders of de veelvuldige participatieve contacten die bestaan tussen kind en ouders, ook een residentie zijn. Soms is een korte intensieve plaatsing met veel ruimte voor ouders minder ingrijpend dan pleegzorg. Een goede indicatiestelling en maatwerking is daarbij erg belangrijk.

De reële en feitelijke leefomstandigheden waarin kinderen wonen en vertoeven moeten getoetst worden aan hun mogelijke alternatieven.

Afhankelijk van de grootte/maximale participatie van ouders in het opvoedingsgebeuren, ook tijdens een residentieel verblijf, kunnen er laag/hoog intensieve combinaties van contextbegeleiding mogelijk zijn met diverse verblijfsvormen.

Samenwerking op regionaal niveau moet het uitgangspunt zijn, geen of of - beleid Kwaliteit voor kinderen en gezinnen moet voorop staan.

1. **Noodzakelijke aanvullingen aan de concepttekst**

* Er moeten ook aanbevelingen en acties geformuleerd worden bij het voorkomen van uithuisplaatsing. (preventieve gezinsondersteuning, contextbegeleiding, Centra voor Integrale Gezinszorg, …)
* Residentiële kinderen met een specifieke zorgbehoefte/handicap  ( zie hierover advies professor Maes 2003) zeker meenemen ( uithuisplaatsing is een intersectoraal thema waar drie agentschappen )
* Aandacht voor multiculturaliteit en cultuursensitiviteit is zeker nodig bij elke vorm van residentiële uithuisplaatsing van jonge kinderen
* Er is nood aan een cijfermatige analyse om verdere beleidsaanbevelingen uit te werken.  
  + Hoeveel jonge kinderen verblijven waar ( pleegzorg/in residentiële zorg/ in ‘wachtkamer, ziekenhuis….), hoeveel staan er op de wachtlijst? Hoeveel nood is er aan crisisopvang, kortdurende opvang, perspectiefzoekende opvang, perspectiefbiedende opvang?
  + Hoeveel aanbod is er? Welk aanbod is dat dan en waar is dat aanbod voorzien?
  + Is er voldoende en kwaliteitsvolle ‘preventieve’ ondersteuning voor gezinnen? Wat wordt er intersectoraal voorzien?
  + Hoeveel en welke beslissingen nemen jeugdrechters en welke zijn de motivaties waarom er niet gekozen wordt voor pleegzorg? Waarom geen motivatie…? Concrete situaties en realiteit als uitgangspunt nemen
* Vele vragen over de beleidsaanbevelingen : welke programmatie? residentie voor jonge kinderen (actieplan?)? Welk agentschap doet wat? Groeipad voor pleegzorg en kleine residenties? Infrastructuur? Continuïteit in infrastructuur ( buurtgerichte werking en inplanting (CKG), nu naar klein leefeenheden, welke omkadering veronderstelt kwaliteitsvol werken? Welk financieel groeipad wordt in een meerjarentraject voorzien?
* OK, pleegzorg als eerste overweging maar niet dogmatisch, ook gezinsondersteuning, residentiële hulpverlening én hun onderlinge samenwerking op maat zijn belangrijk
* Grotere ondersteuning van pleegzorg is vereist ( meer en beter : bvb. 1 VTE voor 26 gezinnen? Diversiteit? Voorkomen uitval?). In die zin is de evaluatie van het decreet pleegzorg die momenteel aan de gang is een belangrijk element.
* Nagaan welke toewijzingsmogelijkheden er zijn in elke regio, op welke termijn. Uithuisplaatsing zou best in de regio van de ouders gebeuren, met contextbegeleiding…dat kan duur van plaatsing sterk verminderen.
* residentieel : beter maar ook meer ! Vele kinderen blijven nu gewoon zonder aangewezen opvang…  
  Enige waardering voor wat sector presteerde is hier op zijn plaats, residentiele zorg is geen doel, maar ook geen negatieve keuze indien nodig en verantwoord. Residentiële opvang kan een positieve keuze zijn in bepaalde omstandigheden en met de juiste randvoorwaarden. Actueel beeld op residentiële opvang als uitgangspunt nemen, hierbij kan niet vanuit één model of organisatievorm gewerkt worden.

Hier wil de werkgroep op doorwerken , zie bvb. praktijken van CIG, CKG… In het onderzoeksproject van Monte Rosa ( OBJ) werd met financiering van provincie Vlaams Brabant een visie op een aangepast hulpaanbod voor jonge kinderen in een organisatie voor jeugdzorg uitgewerkt. Partners werden bevraagd, leemtes in kaart gebracht, gepaste antwoorden gezocht, met vele aspecten rekening gehouden. Conclusies van dit traject zijn heel herkenbaar.

* Belang van gedeelde zorg en combinatie van hulp. Ook met volwassen psychiatrie en geestelijke gezondheidszorg in de ondersteuning van de ouders.
* Zorgstandaarden moeten vertaald worden in het bestaande  kwaliteitssysteem
* Gebruikerstoets inbrengen: wat ervaren jongeren en ouders ?
* Verblijf wordt omwille van de erkenning meestal gecombineerd met een laag intensieve contextbegeleiding. Dit moet in een aantal situaties hoger kunnen.

1. **De acties en aanbevelingen logisch opbouwen, niet onmiddellijk met pleegzorg beginnen**

* Preventieve ondersteuning : Hoe uithuisplaatsing voorkomen, wat is daar voor nodig?
  + Gezinsondersteuning
  + Netwerking rond gezinnen
  + Toegankelijk….laagdrempelig
  + Rechtstreeks toegankelijke hulp
  + Integraal (CIG). Door een residentiële opname van het gezin kan een uithuisplaatsing voorkomen worden.
* Bemoeizorg in de preventieve gezinsondersteuning. Daar moet een schakel voorzien worden voor 0 tot 3 jarigen waar de regioverpleegkundigen niet aan huis mogen komen! Dit moet verder ondersteund worden naar de meest kwetsbaren. Ingaan op bepaalde verontrustende signalen, ook materniteiten, dokters, specialisten, … moeten daar bij betrokken worden
* Wat is een degelijke en kwaliteitsvolle indicatiestelling ? Door wie ? Staan consulenten en jeugdrechters achter deze visie? Op welk ogenblik is kiezen voor uithuisplaatsing een verantwoorde keuze en voor wat kiest men dan waarom ( CIG, pleegzorg, CKG, residentiële setting OBJ) ?  
  We moeten opletten met de toepassing van (subsidiariteits)principes. Zo kan de opname van gans het gezin met kinderen ingrijpend zijn voor ouders maar misschien minder voor kind(eren)… Opletten voor algemene of ongenuanceerde standpunten.  
  OOOC’s hebben hier een belangrijke rol en kunnen heel wat inbrengen. Zij hebben heel wat ervaringen met doorverwijzingen, maar ook bij opname en diagnosticeren van drop out in pleegzorg.
* We moeten dus rekening houden met :
* Combineerbaarheid van ondersteunende maatregelen, zeer intensieve mobiele/ambulante ondersteuning, combinatie pleegzorg – organisaties bijzondere jeugdzorg (contextbegeleiding – dagbegeleiding – verblijf - …), en samenwerking moeten voorop staan.   
  Bvb. hulp aan huis bij borderline ouders met een mentale beperking.   
  Of werken met gedeelde zorg in flexibele samenwerkingstrajecten.   
  Zo kan veel mogelijk worden voor gezinnen en kinderen.
* Tijdelijk – evaluatie – langdurige scheiding voorkomen – draaischijf, geen carrousel
* Continuïteit nemen als uitgangpunt, focussen op het levenslooptraject
* Urgentie en crisis? De jeugdrechter moet tijd krijgen om de juiste keuze te maken, dat veronderstelt beschikbare crisispleegzorg/opvang. Crisiszorg veroorzaakt nog te veel carrousels omwille van bepaalde duur van crisisopvang.
* Aanklampendheid: Je moet veel verwachten van de ouders of je raakt een perspectief terug naar huis snel kwijt. Je hebt anders snel een gewenning. Je moet dit in perspectief blijven houden. Ook dit hangt samen met de indicatiestelling.
* Zeker versterken : MEER en BETER, dit zowel voor pleegzorg als voor residentiële settings. Voldoende opvang is een fundamentele randvoorwaarde voor juiste en goede opvang, tekorten leiden naar verkeerd gebruik van werkvormen of ombuigen van beslissingen ifv beschikbaarheid van aanbod. Wachttijden moeten steeds zo kort mogelijk zijn, ze betekenen ook dikwijls het verkeerd bezetten van capaciteit.  
  + Pleegzorg is tevreden met deze positieve aandacht en er wordt voortgebouwd op de beleidsbrief, het decreet en jeugdhulp 2.0.Veel is wetenschappelijk onderbouwd. Maar pleegzorg heeft ook nog heel wat bekommernissen. Aandacht voor continuïteit in de pleegzorg ( overgangen van crisispleegzorg naar ondersteunende pleegzorg bvb.). Wat kan men van gezinnen verwachten? Verdere uitbouw van ondersteunende pleegzorg en professionele pleegzorg is nodig, ook combineerbaarheid met contextbegeleiding. Veel van deze zaken moeten ook opgenomen worden in de evaluatie van het decreet pleegzorg.  
    Belangrijk is ook een onderzoek naar de haalbaarheid en grenzen van pleegzorg, werken met weerstand tegen pleegzorg
  + Model van kleine residentiële setting : goed vooronderzoek is nodig: waarom is deze vorm de voorbije decennia teloorgegaan ? Arbeidsrechtelijke regelingen ( inwonenden – vaste figuren)? Kostprijs? Ratio ( hoeveel begeleiders voor hoeveel kindjes) ? Omkadering en teamwerking…? Combineren van residentiële setting met kinderopvang moet bevraagd worden, etc…
* denk ook aan infrastructuur – buurtgerichte, kleinschalige woonvormen.
* Personeelsbezetting voor een groep van 6 kinderen
* Het gaat om een zwaar kostenplaatje.
* Good practices die bestaan kunnen toch zeker ook opgenomen worden.
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