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**BEVRAGING BINC - VLAAMS WELZIJNSVERBOND**

**Juli - augustus 2013**

**1. Aantal deelnemers en de erkenning van hun organisatie.**

We ontvingen 62 ingevulde bevragingen

|  |  |
| --- | --- |
| Erkenning deelnemers bevraging BINC | |
| EMK | 39 |
| Begeleidingstehuis | 8 |
| OOOC | 12 |
| Dagcentrum | 6 |
| Thuisbegeleiding | 4 |
| BZW | 4 |
| Pleegzorg | 0 |
| Crisishulp aan huis | 3 |
| HCA | 3 |

**2. We bevroegen de deelnemers voor welke werkvorm zij niet registreerden**

Volgende vraag werd gesteld: Voor welke werkvorm waarvoor je erkend bent, werk je momenteel NIET mee aan de BINC-registratie?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nemen niet deel in 2013 aan BINC registratie | Aantal | Aantal respondenten | % |
| EMK | 17 | 39 | 44% |
| Begeleidingstehuis | 1 | 8 | 10% |
| OOOC | 0 | 12 | 0% |
| Dagcentrum | 0 | 6 | 0% |
| Thuisbegeleiding | 0 | 4 | 0% |
| BZW | 0 | 4 | 0% |
| Pleegzorg | 0 | 0 | 0% |
| Crisishulp aan huis | 0 | 3 | 0% |
| HCA | 0 | 3 | 0% |

**De voornaamste redenen die aangehaald worden waarom men niet registreert in BINC:**

* Het systeem werkt niet met emk
* Koppeling met Domino functioneert niet
* Problemen met inloggen via e-health
* Nu nog met terugwerkende kracht de dossiers van 2013 inputten is onbegonnen werk
* Momenteel houden wij enkel de beginregistratie in orde. Verdere begeleiding wordt nog niet via binc opgevolgd. Enkel hoofdbegeleiding en directie zijn werkzaam in Binc. De individuele begeleiders en contextbegeleiding werden nog niet wegwijs gemaakt in dit programma.
* Hadden nieuw systeem beloofd voor EMK. Dit is echter nog niet voor handen.
* Gedemotiveerd
* We nemen op een heel basaal niveau deel aan de Binc-registratie, wegens engagementsverklaring. Het registratiesysteem brengt echter niets wezenlijks bij in de begeleiding van kinderen en jongeren. Alles is gestandaardiseerd, maar afhankelijk van het moment waarop je de gegevens invult merk je verschillen waardoor het gestandaardiseerd zijn niet meer van tel is. Als puur registratiesysteem oke, maar alle doelstellingen, functioneringsdomeinen, scoringen, etc. leveren geen meerwaarde op in het werk zelf. Integendeel, het registreren pakt tijd weg van andere deelaspecten van de job. Binc ervaar ik niet als een begeleidingsinstrument.
* We nemen heel beperkt deel. Objectiviteit is bij veel items ver te zoeken. Subjectieve gegevens objectief scoren kan niet ! Afhankelijk van de bril die je draagt antwoord je op 'dezelfde' vraag nooit gelijk, precies omdat hetgeen gescoord moet worden niet objectief meetbaar is. Binc zou ik liever herleid zien tot een objectieve database waar je gegevens over het cliëntsysteem kan terugvinden.
* … Voor alle reacties zie bijlage

**3. Wanneer wordt best terug geregistreerd in BINC?**

Volgende vraag werd gesteld: In de loop van 2013 komt er een nieuwe versie van BINC met een aantal kleinere aanpassingen, waardoor de koppeling DOMINO-BINC terug werkt en ook emk-voorzieningen kunnen registreren. Tegen 2015 komt er echter een hele nieuwe versie van BINC (Binc 2.0). Vindt u dat er in tussentijd nog moet geregistreerd worden in 2013 en 2014? Dit betekent dat emk-voorzieningen met terugwerkende kracht hun nieuwe begeleidingen van 2013 moeten ingeven.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Vanaf wanneer terug registreren in BINC? | Aantal | Aantal respondenten | % |
| vanaf 2013 | 6 | 62 | 10% |
| vanaf 2014 | 6 | 62 | 10% |
| vanaf 2015 | 40 | 62 | 65% |
| Binc afschaffen | 10 | 62 | 16% |

**4. Waarvoor gebruikt men BINC momenteel?**

Respondenten konden kiezen tussen 5 mogelijkheden. Men kon meerdere mogelijkheden aanduiden, men kon ook geen enkele mogelijkheid aanduiden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Waarvoor gebruikt men BINC momenteel? | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Kwaliteitsverslag | 6 | 62 | 10% |
| Bezetting | 4 | 62 | 6% |
| Doelgroepanalyse | 2 | 62 | 3% |
| Kansarmoedecijfers | 1 | 62 | 2% |
| Individueel begeleidingstraject | 7 | 62 | 11% |

**Andere elementen waar men BINC voor gebruikt.**

In een open vraag konden respondenten zaken aangeven waar men BINC nog voor gebruikt, buiten de hoger genoemde elementen. Volgende zaken werden aangehaald:

* Zeer velen halen aan dat ze het nergens voor gebruiken
* BINC-cijfers worden gebruikt om zich te vergelijken met andere voorzieningen
* We hebben het intern bekeken om er de handelingsplannen en evolutieverslagen uit te halen, maar het is omslachtig en komt niet geheel overeen met wat we wensen in een verslag. Het is knip- en plakwerk. De opsomming van de doelstellingen qua opmaak valt in het verslag we en geeft onduidelijkheid.
* Ook een positieve reactie: "PLUSPUNTEN BINC nu en in de toekomst: Opmaken van het kwaliteit- en jaarverslag op basis van

1/ Overzicht bezettingscijfers (huidig)

2/ Doelgroepanalyse (huidig)

3/ Individueel begeleidingstraject, functioneren van de jongere ( aandacht in de toekomst als extra punt)

4/ Hypothesetoetsing( Protocol diagnostiek OOOC’s implementeren binnen nieuwe versie BINC; universeel nodenmodel, ecologisch model en cognitieve schema’s; items op vraag 14 van de vragenlijst vallen daar grotendeels onder).

5/ Motivatie, samenwerking, evolutie begeleiding ( eveneens aandachtspunt binnen protocol OOOC’s alsook mede op het registratiedocument)

* … voor alle reacties zie bijlage

**5. Waar zou men een (inter)sectoraal registratie-instrument voor willen gebruiken?**

Respondenten konden terug kiezen tussen dezelfde 5 mogelijkheden. Men kon ook geen enkele mogelijkheid aanduiden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wenselijk gebruik van BINC | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Kwaliteitsverslag | 42 | 62 | 68% |
| Bezetting | 24 | 62 | 39% |
| Doelgroepanalyse | 32 | 62 | 52% |
| Kansarmoedecijfers | 7 | 62 | 11% |
| Individueel begeleidingstraject | 19 | 62 | 31% |

**Andere elementen waar men een (inter)sectoraal registratie-instrument zou voor willen gebruiken.**

* Vergelijken met andere diensten
* Toetssteen voor het eigen beleid
* Signaalfunctie naar de overheid
* Registratieinstrument is enkel te verantwoorden naar de resp organisaties als men kiest voor een registratiesysteem dat toelaat dat andere vereisten op vlak van rapportering en registratie door de overheid en interne behoeften op vlak van registratie en opvolging geintegreerd worden. cfr bouwpakket als Regas of anderen
* Binc kan eventueel nuttig zijn om op macro-niveau zicht te krijgen op een aantal objectieve parameters (geslacht, leeftijd, gemeente van afkomst, begeleidingsduur, ... van de cliënten). Het kan geen instrument zijn om iets dat niet te kwantificeren is (met name het psycho-sociaal functioneren van mensen) toch te becijferen. Binc kan niet dienen om inhoudelijke werking te beïnvloeden.
* Trajecten en inzet modules visueel in kaart brengen.
* … voor alle reacties zie bijlage

**6. Huidige bezwaren ten aanzien van BINC?**

We stelden de volgende vraag: Wat zijn uw grootste bezwaren ten aanzien van BINC nu? Men kon kiezen uit 6 mogelijkheden. Meerdere mogelijkheden konden aangeduid worden, men kon ook geen enkele mogelijkheid aanduiden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Bezwaren t.a.v. BINC | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Te tijdsintensief | 29 | 62 | 47% |
| Onbetrouwbare cijfers | 29 | 62 | 47% |
| E-health-systeem is niet gebruiksvriendelijk | 21 | 62 | 34% |
| Eens ingelogd is BINC niet gebruiksvriendelijk | 21 | 62 | 34% |
| Er zijn teveel verplichte velden | 23 | 62 | 37% |
| Het item functioneren van de jongere is moeilijk te scoren | 45 | 62 | 73% |

**Andere bezwaren ten aanzien van BINC die aangehaald worden.**

In een open bevraging konden andere bezwaren vermeld worden.

* "zeer onduidelijke communicatie hierover en veel te weinig afgestemd op de ontwikkelingen in de sector (emk, integrale jeugdhulp) wordt ook niet echt opgevolgd"
* Het was beter geweest dat BINC met een beperkt aantal parameters was gestart en dat dit voldoende uitgetest was, zodat de input en output vlot verliep én mensen enthousiast kunnen zijn over BINC. Na deze basis had men dan beter verder opgebouwd ipv direct te groots te starten.Ik hoop dat deze andere aanpak met BinC 2.0 gaan hanteren en bv. wachten met het functioneren. Eerst zien dat basis werkt voor alle werkvormen!
* De noodzaak om handmatig dubbel te registreren en de onwil/onmogelijkheid om gegevens electronisch gegenereerd door het eigen registratiesysteem electronisch door te geven het registratiesysteem loopt nog volledig naast ons huidig dossier-systeem. Hierdoor is dit momenteel nog veel dubbel werk.
* Het is niet duidelijk wat men wil meten en waarom. Er komt ook geen terugkoppeling en het systeem werkt duidelijk niet. Er is geen meerwaarde op dit moment voor organisatie of cliënt. Veel gegevens kan je op een andere wijze ook verzamelen of zijn beschikbaar via andere kanalen.
* Het is onduidelijk wat de bedoeling is. Als je echt een betrouwbaar systeem zou hebben, waar je alles in kunt opnemen en waardoor je je eigen registratiesysteem kunt laten vallen, zou Binc winst betekenen. Nu ervaren we het vooral als een dubbel systeem, naast het eigen systeem. Wij zijn enthousiast als believer gestart, maar hebben na een tijdje gas terug genomen omdat we het gevoel hadden dat het te vrijblijvend werd en nogal wat organisaties kozen voor een minimumscenario (enkel de verplicht velden invullen)
* Het laat weinig inspraak van de jongere of de ouders toe.
* IT-technisch staat systeem niet op punt, performantie van systeem doet twijfelen over nut en betrouwbaarheid. "
* "Niet overzichtelijk. Gegevens kunnen enkel dossier per dossier bekeken worden. Bv. wanneer bij het jaarverslag blijkt dat één einddatum vermoedelijk niet juist werd ingevuld (bv. omdat aantal afgesloten dossiers niet klopt), moet dit dossier per dossier gecontroleerd worden. In ons vroegere registratiesysteem in exell, hadden we overzicht van de gegevens in één document en konden fouten er gemakkelijk uitgehaald worden.
* Ook per dossier kunnen de gegevens van meerdere fases niet vlot naast elkaar bekeken worden."
* "Het noteren van voorwaardelijke en onvoorwaardelijke doelen is omslachtig. Indien je het in een verslag wil zetten, niet gebruiksvriendelijk, de opbouw valt weg en is niet overzichtelijk.
* Het item functioneren van de jongere is te breed en geen mooie lay out om mee om te gaan als je het wil hanteren in tekst vorm. ze zet jongeren in kastjes en dat willen we niet doen. Men kan het beste op krachten focussen, het functioneren van jongeren hangt af van diverse factoren, het zegt niet alleen iets over de jongere maar ook de context waarin ze verblijven heeft een grote invloed.
* Het wijzigt te vaak, eerst proefperiode, dan een BINC systeem, weer wijzigingen, nu in OVBJ wachten om te registeren want hulpverleners toewijzen lukt niet, dan in 2015 een nieuw systeem. de begeleiders vinden dit zeer vervelend en de zin erin zakt steeds, het is moeilijk om ze hiervoor blijvend te motiveren en het belang ervan uit te drukken omdat het steeds wijzigt, ..."
* BINC is op dit moment niet betrouwbaar. Het blokkeert vaak, geeft foutmeldingen, loopt vast… Nu kan je al een maand geen hulpverleners toewijzen. Bij HCA gaat dit over grote aantallen dossiers, dus je hebt snel een achterstand die dan weer ingehaald moet worden als het wel werkt.
* … voor alle reacties zie bijlage

**7. Wat moet men verplicht registreren in BINC?**

We peilden bij de voorzieningen wat volgens hen verplicht zou moeten geregistreerd worden. We stelden volgende vraag: Welke verschillende onderdelen van Binc zijn voor jouw organisatie de basis en moeten steeds ingevuld worden (rekening houdende dat er ook rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp zal zijn in de BJB waarvoor Domino of Insisto in functie van de toegangspoort niet worden ingevuld en geen gegevens genereren)? De elementen die hieronder opgesomd worden zouden voorzien worden in een nieuwe versie Binc 2.0 tegen 2015.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Onderdelen die best verplicht in te vullen zijn | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Administratieve gegevens (geslacht, geboortedatum, verblijfplaas, nationaliteit, etnische origine, …) | 55 | 62 | 89% |
| Onderwijsniveau | 47 | 62 | 76% |
| Dagbezigheid | 28 | 62 | 45% |
| Schoolachterstand | 13 | 62 | 21% |
| Gezinssituatie | 45 | 62 | 73% |
| Kansarmoede | 16 | 62 | 26% |
| Problematieken/functioneren jongeren | 25 | 62 | 40% |
| Samenwerking | 27 | 62 | 44% |
| Rëele einddatum | 48 | 62 | 77% |
| Reden einde | 42 | 62 | 68% |
| Vervolghulpverlening | 36 | 62 | 58% |
| Tevredenheid | 11 | 62 | 18% |
| Bezetting modules | 21 | 62 | 34% |
| Aantal contextcontacten | 18 | 62 | 29% |

**Andere zaken die best ook verplicht geregistreerd worden.**

In een open veld konden voorzieningen nog andere elementen aanhalen die volgens hen ook best verplicht geregistreerd worden.

Sommigen pleiten voor nog een aantal bijkomende registraties, anderen pleiten ervoor dit erg te beperken tot echt meetbare gegevens.

• … voor alle reacties zie bijlage

**8. Wat wordt best optioneel geregistreerd in BINC?**

Volgende vraag werd gesteld: Welke verschillende onderdelen van BINC zijn voor jouw organisatie beter optioneel?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Onderdelen die best optioneel in te vullen zijn | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Administratieve gegevens (geslacht, geboortedatum, verblijfplaas, nationaliteit, etnische origine, …) | 1 | 62 | 2% |
| Onderwijsniveau | 3 | 62 | 5% |
| Dagbezigheid | 12 | 62 | 19% |
| Schoolachterstand | 26 | 62 | 42% |
| Gezinssituatie | 3 | 62 | 5% |
| Kansarmoede | 27 | 62 | 44% |
| Problematieken/functioneren jongeren | 17 | 62 | 27% |
| Samenwerking | 16 | 62 | 26% |
| Rëele einddatum | 5 | 62 | 8% |
| Reden einde | 5 | 62 | 8% |
| Vervolghulpverlening | 11 | 62 | 18% |
| Tevredenheid | 31 | 62 | 50% |
| Taal/tolk | 30 | 62 | 48% |
| Bezetting modules | 17 | 62 | 27% |
| Aantal contextcontacten | 21 | 62 | 34% |

**Andere elementen die best optioneel geregistreerd worden?**

* Geen optionele gegevens. Duidelijk opzet een eenduidiige functie geven aan Binc.
* Binc hoeft geen informatie te genereren die slaat op interne kwaliteitsaansturing, op resultaat, dus alle in 14 niet aangduidde elementen moeten er niet in.
* Alles wat niet objectief meetbaar is of relevant mag weggelaten worden of desnoods vervangen worden door open vragen

**9. Registratie van doelstellingen in de hulpverlening aan jongeren en hun gezin.**

We stelden hiertoe volgenden vraag: Vind je het jammer dat doelstellingen en realisatie van doelstellingen in BINC 2.0 mogelijks verdwijnen?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jammer dat registratie van doelstellingen verdwijnt? | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Ja | 6 | 56 | 11% |
| Neen | 50 | 56 | 89% |

**10. Registreren van het functioneren van de jongere.**

We stelden de volgende vraag: Met betrekking tot het functioneren van de jongeren denkt men eraan dit in de toekomst te registreren via een gestandaardiseerd classificatiesysteem. De CAP-J is een classificatiesysteem voor een heldere beschrijving van de problemen van jeugdigen en hun ouders (zie eventueel http://www.nji.nl/eCache/DEF/1/25/253.html en http://www.nji.nl/eCache/DEF/1/25/248.html). De voordelen zijn: er is meer eenheid van taal, is een voorwaarde voor wetenschappelijk onderzoek naar effectiviteit, geeft verantwoording aan de samenleving over de besteding van het gemeenschapsgeld en is een input voor het beleid voor allerhande beleidsinitiatieven. De nadelen zijn: het heeft een beperkte waarde voor de directe hulpverlening, het richt zich enkel op problemen en klachten en niet op sterktes of beschermende factoren, het vervangt de diagnostiek niet en het vraagt wat studiewerk om ermee aan de slag te kunnen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hoe het functioneren van de jongere registreren in BINC? | Aantal | Aantal respondenten | % |
| niet registreren | 27 | 50 | 54% |
| registreren zoals nu | 4 | 50 | 8% |
| cap-J | 12 | 50 | 24% |
| ander systeem | 7 | 50 | 14% |

Men kon in een open vraag desgewenst een registratiesysteem geschikt registratiesysteem aangeven: Dit gaf in hoofdzaak volgende reacties:

* Opmerking bij vraag 19: CAP-J is veel de tijdrovend en vraagt deskundigheid ( in Nederland wordt dit ingevuld door psychologen/gedragswetenschappers). Indien dit geen meerwaarde is voor de hulpverlener is dit niet nuttig.
* Voor mij eigenlijk om even welk systeem gebruikt wordt. Kan eventueel ook een 'problematiekenlijst' zijn. Voordeel van gestandardiseerd systeem is de validiteit.
* "Wij gebruiken zelf vragenlijsten om functioneren in kaart te brengen. We hebben die keuze gemaakt obv onze doelstellingen. Ik denk ook dat dit belangrijk is. ik verwijs naar de nota over methodiekontwikkeling en beschrijving. Als je iets wilt meten doe je dat best gericht en niet te algemeen.
* Je moet cliënten en medewerkers ook niet overladen met meet- en registratiesystemen.
* "Elke POS is uniek, wordt ook als uniek benaderd en individueel benaderd. Elke poging om iets te classificeren wat niet te classificeren valt, is zonde van de middelen die eraan besteed wordt. Verantwoording van wat in elke situatie gedaan wordt, gebeurt nog altijd best vanuit de bestaande handelingsplannen en evolutieverslagen.
* Ik wil vooral de begeleiders niet belasten met een instrument dat tijdsintensief is, weinig return biedt en weinig waarde heeft voor de hulpverlening. Maar voor een ondersteunend instrument voor de hulpverlening dat tevens gegevens kan genereren voor beleid en wetenschap, kan ik alleen maar voor zijn. De vraag is natuurlijk of zoiets mogelijk is.
* "Voor HCA is het niet mogelijk om het functioneren van een jongere grondig te peilen, wij werken meestal ambulant en kortdurend. Hulpverlening is ook geen doel binnen HCA.
* … voor alle reacties zie de bijlage

**11. Nood aan specifieke modules.**

We wensten na te gaan in hoeverre hulpverleners nood hebben aan een specifieke registratiemogelijkheid per module. We stelden daartoe volgende vraag: Ik vind dat er een specifieke module binnen Binc moet behouden blijven of ontwikkeld worden voor:

Men kon kiezen tussen geen specifieke module of verblijfs -, context-, autonoom wonen -, dagbegeleidings-, oooc-, en HCA-module. We verwerkten deze antwoorden per erkenningsvorm en enkel voor de modules waarvoor die werkvorm erkend wordt. Voor sommige erkenningen gaat het bijgevolg om weinig respondenten.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| EMK | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 27 | 37 | 73% |
| Verblijfsmodule | 6 | 37 | 16% |
| Contextmodule | 8 | 37 | 22% |
| autonoom wonen | 3 | 37 | 8% |
| Dagbegeleidingsmodule | 4 | 37 | 11% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Begeleidingstehuizen | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 5 | 8 | 63% |
| Verblijfsmodule | 3 | 8 | 38% |
| Contextmodule | 3 | 8 | 38% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OOOC | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 5 | 10 | 50% |
| OOOC-module | 5 | 10 | 50% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dagcentrum | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 2 | 5 | 40% |
| Contextmodule | 3 | 5 | 60% |
| Dagbegeleidingsmodule | 2 | 5 | 40% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Thuisbegeleiding | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 3 | 4 | 75% |
| Contextmodule | 1 | 4 | 25% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| BZW | Aantal | Aantal respondenten | % |
| Geen specifieke module | 1 | 4 | 25% |
| Contextmodule autonoom wonen | 3 | 4 | 75% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| HCA | Aantal | Aantal respondenten | % |
| **Geen specifieke module** | 0 | 3 | 0% |
| **HCA-module** | 3 | 3 | 100% |

**12. Slotbemerkingen door voorzieningen:**

* "Als binc als beleidsinstrument voor de overheid kan helpen, ontwikkel het dan ook als dusdanig, als werkinstrument voor het veld is het voor ons niet bruikbaar en ook niet bruikbaar te maken.
* Vooral is het belangrijk om dubbele manuele invoer te vermijden, dit is een tijdsinvestering voor de hulpverleners in het veld die als onnodig en frustrerend wordt aangevoeld (ze moeten al hun acties reeds in een intern oopvolgingssysteem en registratiesysteem noteren en dat is reeds een last.
* Zorg er in godsnaam (of in naam van de efficiëntie als dit beter klinkt) voor dat op een of andere manier de informatie die reeds beschikbaar is in de interne registratiesystemen elektronisch en zonder individuele manuele invoer in het overheidssysteem kan ingevoerd worden of dit nu Binc of iets anders is, dat maakt niet uit."
* Ben overtuigd dar we moeten blijven meewerken aan een of andere vorm van registratie, zodat we betrouwbare cijfers krijgen en onze eigen organisatie kunnen vergelijken met andere.
* De link met Domino moet verbeteren, want talrijke dossiers blijven zo openstaan en het overzicht wordt daardoor verwarrend
* Als BINC tot puur registratiesysteem wordt beperkt, dan lijkt de nood aan aparte modules per werkvorm mij onbestaande. Dit wel met uitzondering van HCA (waarvan ik me kan inbeelden dat inhoudelijk een andere registratie zinvoller is dan wat bij de hulpverleningsvormen als nuttige info tot registratie beschouwd wordt)
* het blijft een omslachtig systeem als je het als organisatie niet (systematisch) gebruikt
* "Er is een groot scepticisme bij onze medewerkers (en collega-organisaties) mbt BINC. De voortdurende belofte dat alles straks in orde zal komen, is niet echt helpend. Naar ons aanvoelen is het te overwegen om opnieuw te beginnen.
* We zijn ervan overtuigd dat een goed registratiesysteem zowel voor de sector (in brede zin) als voor organisaties (groot en klein) zeer ondersteunend kan zijn. Naar de toekomst toe zelfs noodzakelijk. Maar dan moet men wel durven gaan voor systemen die voldoende flexibel zijn, die kunnen communiceren met andere systemen (intern en extern).
* Het lijkt ons belangrijk dat er een duidelijke lijn komt voor Binc. Als je dit niet verplicht maakt voor iedereen, lijkt dit geen lang leven meer beschoren. Zorg voor ervaringen waar mensen het gevoel hebben dat het hun iets oplevert: tijd, inzicht, ... Voorlopig ontbreekt dit nog.
* Graag één geïntegreerd systeem binnen integrale jeugdhulp. Domino, Binc, Insisto... allemaal in één, met specifieke toegangsrechten, ook voor voorzieningen. Eén jeugdhulp, één systeem !
* We zijn het liever kwijt dan rijk.
* "Het systeem is niet gebruiksvriendelijk. Faalde soms (cfr. opmaken van jaarverslag, op dit ogenblik toewijzen van dossiers,...)/
* Het heeft weinig toepassingsmogelijkheden (bijv. opstellen van HP, EV,...). Dat laatste zou allemaal ontwikkeld worden, maar er is niet aan doorgewerkt."
* Miijn bedenking is dat er binnen de hulpverlening te veel aandacht gaat naar het kwantificeren en het meetbaar maken van de begeleiding, door allerlei instrumenten zoals BINC. Doordat je daar je tijd moet instoppen, blijft er minder tijd over om effectief te begeleiden en kwaltiteitsvol te werken.
* "- Bij ontwikkeling nieuwe versie binc ervoor zorgen dat gegevens vanuit ons registratiesysteem kunnen ingelezen worden in binc. Wij registreren al alles in ons systeem en willen geen dubbel werk doen.
  + Overheid moet inzetten op één registratiesysteem waar zij al de gegevens kan uithalen, ook de kwartaalgegevens modulair kader.
* Hou de finaliteit helder : informatie voor overheidsbeleid.
* Een algemeen registratiesysteem voor puur administratieve gegevens kan nuttig zijn, dit als begeleidingsinstrument hanteren en van daaruit handelingsplannen en dergelijke meer halen lijkt me erg kunstmatig en met te weinig ruimte voor het individu zelf.
* Ik denk niet dat er enige kans is om een systeem als Binc waar reeds zoveel middelen naar toe zijn gegaan fundamenteel te willen wijzigen of herleiden tot een objectieve database, hoe steekhoudend de argumentatie er tegen ook mag zijn. Jammer.
* Hou het eenvoudig en bruikbaar.
* Het lijkt me niet dat er specifieke modules ontwikkeld moeten worden, wel dat de inzet (en het tijdspad) van verschillende modules zichtbaar gemaakt moet worden. Het inbrengen van gegevens binnen een bepaalde module geeft een statisch beeld van een begeleiding, en heeft geen meerwaarde naar het in kaart brengen van een dynamisch begeleidingstraject waarin de inzet van modules (zappen) meer de regel dan uitzondering is.
* "- geen vlot overzicht over verschillende dossiers (cf. hoger)
  + geen datum/kwalitatieve beschrijving (bv. HP - EVO 1 - EVO 2 - EIND) bij de verschillende fases. Er wordt nergens aangegeven van welke moment een fase een momentopname is."
* "- We hanteren dit in onze ouderraad, zodat alle ouders hiervan op de hoogte zijn, hieruit kwamen ook wel bezwaren rond privacy en bepaalde items om in te vullen. Ondanks dat we aangeven dat het privacy is, blijven ze het er moeilijk mee hebben dat dergelijke gegevens over hen op de pc staan. Momenteel gaat het bij de oudergroep, maar sommige in het verleden waren niet akkoord bij bepaalde velden, waardoor we de verplichte velden invullen, maar vaak nvt noteren om de wens van ouders te respecteren, ook omdat we het zelf moeilijk vinden om cliënten in ""kastjes"" te zetten.
  + Tijdsrovend omdat het systeem vaak gewijzigd is, wachten tot het nieuwe, weer registeren, gaat waar aangepast worden, ...
* "HCA zal altijd een aparte module moeten blijven. Het is niet te vergelijking met andere hulpverlening binnen BJB. Zeker bij Herstelbemiddeling is het belangrijk dat ook de gegevens van de slachtoffers geregistreerd kunnen worden, dat wijkt helemaal af van andere werkvormen die volledig gefocust zijn op de minderjarige.
* "Er met perioden niet in kunnen, bijvoorbeeld bij de overgang naar EMK, doelstellingen verspringen terug naar boven tijdens invullen.
* "De overheid zou beter aangeven welke gegevens zij nodig heeft en op welke manier deze aangeleverd moeten worden.
* Verschillende organisaties hebben reeds en leveren nog steeds heel wat inspanningen ivm registratie. De wereld staat niet stil. Het zou compleet onverantwoord zijn om in 2015 weer met een nieuw systeem op de proppen te komen.
* Als er dan toch een uniform registratiesysteem moet komen dan liefst één duidelijk, eenvoudig en beperkt systeem dat :
* toelaat om op een snelle en toegankelijke manier gegevens te importeren in bestaande systemen en gegevens vanuit bestaande systemen te exporteren naar dit registratiesysteem. Dit betekent op gebruiksvriendelijke systemen (bv microsoft office) zodat niet elke organisatie verplicht wordt zeer dure IT know how in te kopen
* toelaat om op een snelle en gebruiksvriendelijke manier in te loggen
* toelaat om globale resultaten te bekijken, een systeem dat niet pretendeert een hulpverleningsinstrument te zijn.
* daadwerkelijk een meerwaarde biedt
* een integratie biedt van alle bestaande systemen en niet staat naast kwartaalaangiftes, aanwezigheidsregisters, modulair kwartaal EMK, …"
* Liever een up-to-date en correct functionerend Binc in 2015 dan nog 2 jaar te moeten registreren op een oude versie die onze organisatie niets bijbrengt.
* gebruiksvriendelijkheid is een sleutel tot het goed en correcter hanteren van een dergelijk instrument!

BIJLAGE: alle reacties op de open vragen van de bevraging

6. Indien je niet deelneemt aan de Binc-registratie: Waarom niet?

* Nu nog met terugwerkende kracht de dossiers van 2013 inputten is onbegonnen werk, maar dit betekent wel voor 2013 geen cijfers en dit is wel jammer, want hebben geen eigen systeem.
* Wat HCA betreft, dossiers van 2013 wel registreren. De dossiers van 2013 zijn ingeput tot juni. Sinds half juni kunnen er geen hulpverleners worden toegewezen en dit kan op de dag van vandaag nog steeds niet, waardoor er niet verder kan gebinct worden. Hopelijk wordt dit in juli nog opgelost!"
* Momenteel houden wij enkel de beginregistratie in orde. Verdere begeleiding wordt nog niet via binc opgevolgd. Enkel hoofdbegeleiding en directie zijn werkzaam in Binc. De individuele begeleiders en contextbegeleiding werden nog niet wegwijs gemaakt in dit programma.
* Hadden nieuw systeem beloofd voor EMK. Dit is echter nog niet voor handen.
* momenteel kunnen we ons niet aanmelden
* Geen idee. Ik ken het aanbod niet van Binc-registratie voor EMK.
* Alhoewel we erkend zijn binnen het EMK wordt er nog steeds geregistreerd.
* op dit moment is het technisch niet mogelijk voor EMK-begeleidingen. Het is sinds begin 2013 wachten op de nodige aanpassingen vanuit BINC.
* Nog geen applicatie in Binc om EMK te registreren. Momenteel wordt er geregistreerd volgens de oude erkenningen
* "Het werkt niet...
* Gedemotiveerd..."
* "Bericht gekregen dat het nog niet werkt en dat Binc aangepast moet worden.
* Meer dan vraagtekens over het instrument Binc op zich.
* Begeleiders worden overvraagd in ""registratie"".
* ""Meten is weten"" is niet het enige paradigma om kwaliteitsvolle hulpverlening te bieden.
* "Door zowel factoren gelinkt aan Binc: onduidelijkheid over de vereiste en verwachte registratie, technische mankementen zoals de moeilijke link met Domino, het uitblijven van verwachte return vanuit het systeem voor vb verslaggeving
* als interne factoren: personeelswisselingen, eigen verouderde informatica hard en software.
* liep de Binc registratie reeds moeizaam. De communicatie vanuit de overheid eind oktober, deed ons beslissen de Binc-registratie on hold te zetten en te wachten op meer duidelijkheid door oa vorming vanuit het Steunpunt en op meer gebruiksvriendelijkheid. Ondertussen zijn we een EMK organisatie en nog steeds aan het wachten. "
* We hebben vanaf 2013 geen enkele registratie in Binc gedaan.
* We werken wel mee maar eigenlijk doen we te weinig. Enkel met begin- en eindregistratie ben je niet veel. Het is ook maar 1 persoon die momenteel de registratie op zich neemt en de jongeren te weinig kent om inhoudelijke meerwaarde te zien.
* geen koppeling met Domino
* We nemen op een heel basaal niveau deel aan de Binc-registratie, wegens engagementsverklaring. Het registratiesysteem brengt echter niets wezenlijks bij in de begeleiding van kinderen en jongeren. Alles is gestandaardiseerd, maar afhankelijk van het moment waarop je de gegevens invult merk je verschillen waardoor het gestandaardiseerd zijn niet meer van tel is. Als puur registratiesysteem oke, maar alle doelstellingen, functioneringsdomeinen, scoringen, etc. leveren geen meerwaarde op in het werk zelf. Integendeel, het registreren pakt tijd weg van andere deelaspecten van de job. Binc ervaar ik niet als een begeleidingsinstrument.
* We nemen heel beperkt deel. Objectiviteit is bij veel items ver te zoeken. Subjectieve gegevens objectief scoren kan niet ! Afhankelijk van de bril die je draagt antwoord je op 'dezelfde' vraag nooit gelijk, precies omdat hetgeen gescoord moet worden niet objectief meetbaar is. Binc zou ik liever herleid zien tot een objectieve database waar je gegevens over het cliëntsysteem kan terugvinden.
* pas emk geworden ; aanpassing binc in volle gang
* Binnen onze voorziening is de afspraak dat we alleen de verplichte velden binnen de BINC-registratie invullen. Dit omdat we weten dat er nog veranderingen binnen deze registratie zal gebeuren en dat dit toch tijdrovend is.
* Recente start EMK. Registraties gebeuren nog volgens oude erkenning (voor ons deel van de vzw is dat thuisbegeleiding).
* Het blijft moeilijk registreren omdat er nog steeds geen werkvorm-specifieke registratie is uitgewerkt voor het OOOC.
* "Het blijft moeilijk 'bincen' daar er op dit moment geen werkgerelateerde vorm bestaat voor de oooc’ en er in de huidige bestaande versie regelmatig fouten optraden waardoor we niet konden inloggen plus éénmaal ingelogd was BINC niet gebruiksvriendelijk voor de OOOC’s.
* Ik betwijfel het nut van in 2013 en 2014 te registreren in afwachting van de nieuwe definitieve versie in 2015. Het komende werkjaar gaan er voldoende veranderingen plaatsvinden waardoor het invoeren in BINC te tijdsintensief is."
* "- Registreert niet juist
  + Te korte tijd voor OOOC
  + Wat met Crisis/time out
  + Onduidelijke boodschappen
  + Te log"
* Graag wachten tot 2015. Systeem staat duidelijk niet op punt, eerst alle fouten er uithalen alvorens verder te gaan.
* Het blijft moeilijk registreren binnen EMK wegens onduidelijkheid.
* wachten tot 2015, beter ineens een werkend systeem waarmee iets gedaan wordt, dan tijd te besteden aan iets in te vullen waar niets mee gedaan wordt, niet door ons en niet door overheid.
* Is dit nu een registratie-instrument of een hulpverleningsinstrument? Problemen met inloggen via E-Health en aanpassen gegevens? Tijsinvestering zonder returm voor de gebruikers. Herhaalde beloofde aanpassingen werden nog steeds niet gerealiseerd.
* "Het is en blijft een tijdsintensieve opdracht. Het feit dat dit vaak niet werkt is zeer frustrerend. Hoe je het ook draait of keert, zeker met het digitaal dossier blijft het dubbel werk, waar wij volgens mij geen enkele meerwaarde uithalen.
* Het document vind ik niet zo gebruiksvriendelijk en geeft voor de begeleiders eigenlijk geen evolutie weer.
* Indien elke begeleider dit zo moet doen, denk ik dat er zeer veel fouten in komen, met als gevolg fouten in de gegevens van de overheid, maar ook fouten in het eventuele jaarverslag dat je eruit zou moeten kunnen halen. Deze fouten zijn zeer moeilijk opspoorbaar, waardoor je als je zeker wil zijn toch nog je eigen systeem moet behouden, dus nog eens extra werk."
* geeft geen betrouwbare cijfers
  + beantwoordt niet aan de vooropgestelde doelstellingen.
  + onbetrouwbaar systeem dat niet erg gebruiksvriendelijk is.
  + sommige parameters niet te scoren tenzij zeer subjectief."
  + Binnen het EMK hebben we een begeleidingshuis, dagcentra, thuisbegeleiding. Andere werkvormen hebben we niet dus ook geen Binc registratie
  + - tot eind 2012 waren het merendeel van de dossiers in orde. We zijn als orgnaisatie van bij het begin ingestapt in BinC, nog van in de pilootfase. Als organisatie waren we bereid de inspanning te leveren vanuit de ambitie om uit het instrument beleidsrelevante cijfers te halen. Dit lukt tot op heden niet, waardoor medewerkers door de leindinggevenden nog erg moeilijk te motiveren zijn om deze bijkomende taak ten goede uit te voeren.
  + - De instap van onze organisatie in EMK had heel wat voeten in de aarde; de registratievoorwaarden binnen EMK verhogen de administratieve druk op de medewerkers. BInC wordt algemeen als een 'verplicht nummertje' ervaren, waar medewerkers de meerwaarde niet van ervaren.
  + - Bij de opstart van EMK was het niet mogelijk om nieuwe dossiers in BiNC aan te maken.
  + - na meerdere jaren BinCen geven onze medewerkers nog steeds aan dat er technisch heel wat mankementen zijn, wat de motivatie ook sterk onderuit haalt."

9. Zijn er nog andere elementen waarvoor je Binc momenteel gebruikt?

* Vergelijkingen met andere diensten met dezelfde werkvorm
* wij gebruiken BINC zo goed als niet, alleen ifv wat er nu verplicht is.
* De gegevens uit ons eigen registratiesysteem zijn veel bruikbaarder en betrouwbaarder"
* Gebruiken BINC momenteel enkel voor verplichte registratie
* "Wij halen (momenteel nog) geen cijfers uit BINC gezien deze nog niet volledig zijn.
* Op zich zouden we het in de toekomst wel willen gebruiken om gebruikersgegevens uit te halen i.k.v. het kwaliteitsverslag (= jaarverslag). Op dit moment gebruiken we hiervoor nog steeds onze eigen registraties die we reeds gebruikten voor de invoering van BINC."
* Neen, de registratie voor BINC biedt op onze werking geen enkel voordeel.
* omdat het verplicht is...
* "BINC wordt enkel ingevuld omdat de verwachting door de overheid geformuleerd werd. Tot op heden geen enkele interne meerwaarde.
* We hebben jaren geregistreerd voor crisishulp aan huis cfr alg afsrpaken. Zou vervangen worden door BINC. Zeer frustrerend dat Binc op dit punt de verwachtingen niet inlost.
* Wij gebruiken het nergens voor.
* We gebruiken het momenteel niet.
* we gebruiken BINC dus niet
* "Wij vullen de verplichte velden in in Binc maar voor de rest gebruiken wij binc helemaal niet. Gegevens die eruit komen zijn niet de gegevens die wij nodig hebben voor onze organisatie.
* Wij hebben een eigen registratiesysteem laten ontwikkelen waaruit wij al de gegevens kunnen halen die nodig zijn en belangrijk zijn voor de goede werking van onze organisatie."
* "We gebruiken Binc niet intern. Daartoe installeren we een Electronisch Cliëntopvolgingssysteem. Vanaf 1-01-2014 in gebruik.
* Op termijn, wanneer de overheid goede op voorhand vastgelegde én beperkte én vergelijkbare intersectorale beleidscijfers kan genereren, zullen we deze gebruiken om ons te verhouden tav deze info."
* Wij registreren enkel in Binc omdat dit opgelegd wordt, maar halen er op dit moment geen meerwaarde uit.
* Wij vullen Binc nauwgezet in, maar het lukt niet om betrouwbare rapporten te genereren. Dat is spijtig
* Binc wordt in onze voorziening niet gebruikt. We zien er geen meerwaarde in voor de zorg op maat die we bieden aan onze cliënten.
* wij vinden dat we als organisatie weinig tot geen bruikbaarheid terug kunnen vinden in BINC. Cijfers voor bv. ons kwaliteitsverslag komen er niet juist uit.
* Wij vullen Binc enkel in omdat het verwacht wordt. Voorlopig kunnen we er voor onze voorziening geen relevante gegevens uit halen.
* Jaarverslag
* "We hebben het intern bekeken om er de handelingsplannen en evolutieverslagen uit te halen, maar het is omslachtig en komt niet geheel overeen met wat we wensen in een verslag. Het is knip- en plakwerk. De opsomming van de doelstellingen qua opmaak valt in het verslag we en geeft onduidelijkheid.
* Voor kwaliteitscijfers uit te halen is het niet volledig, maar geeft wel een groot deel weer en vergemakkelijkt het werk.
* "PLUSPUNTEN BINC nu en in de toekomst:
  + Opmaken van het kwaliteit- en jaarverslag op basis van
  + 1/ Overzicht bezettingscijfers (huidig)
  + 2/ Doelgroepanalyse (huidig)
  + 3/ Individueel begeleidingstraject, functioneren van de jongere ( aandacht in de toekomst als extra punt)
  + 4/ Hypothesetoetsing( Protocol diagnostiek OOOC’s implementeren binnen nieuwe versie BINC; universeel nodenmodel, ecologisch model en cognitieve schema’s; items op vraag 14 van de vragenlijst vallen daar grotendeels onder).
  + 5/ Motivatie, samenwerking, evolutie begeleiding ( eveneens aandachtspunt binnen protocol OOOC’s alsook mede op het registratiedocument)
* Ik ben van mening dat BINC voornamelijk een meerwaarde kan zijn als het werkvorm gerelateerd kan opgemaakt en ingevuld worden met de hierboven vermelde punten als items voor het OOOC. "
* Gezien de onbetrouwbaarheid van de gegevens wordt BINC niet gebruikt
* cijfergegevens voor jaarverslag
* Binc is voor ons niet functioneel. Wij halen geen gegevens uit Binc en wij gebruiken het ook niet als een instrument binnen het begeleidingstraject.
* Neen, alle gegevens die we in BINC ingeven registreren wij in ons eigen registratiesysteem. Het invullen van BINC is extra werk.

11. Zijn er nog andere elementen waar je een (inter)sectoraal registratie-instrument zou voor willen gebruiken?

* Vergelijkingen met andere diensten met dezelfde werkvorm
* Registratieinstrument is enkel te verantwoorden naar de resp organisaties als men kiest voor een registratiesysteem dat toelaat dat andere vereisten op vlak van rapportering en registratie door de overheid en interne behoeften op vlak van registratie en opvolging geintegreerd worden. cfr bouwpakket als Regas of anderen
* "als beleidssignalerend instrument
* als vertrekbasis om onderzoeksvragen beantwoord te krijgen: nodenonderzoek, benchmarking"
* registraties in kader EMK liefst niet dubbel ofwel Binc ofwel specifieke documenten. Maar lijkt me logischer om dit ook in BINC op te nemen als we in 2015 in een nieuwe versie moeten registreren.
* "Wij halen het boven vermelde al uit ons eigen registratiesysteem.
* Voor ons zou binc nuttig zijn om zoals bij de financiële analyse of personeelskengetallen, onze positie tov Vlaanderen te kennen bij verschillende domeinen."
* Wij zouden dit enkel gebruiken als toetssteen voor eigen beleid. Niet voor de in 10 opgesomde mogelijkheden.
* vanuit waargenomen leemten en problemen de organisatie richten naar nieuwe keuzes
* Binc kan eventueel nuttig zijn om op macro-niveau zicht te krijgen op een aantal objectieve parameters (geslacht, leeftijd, gemeente van afkomst, begeleidingsduur, ... van de cliënten). Het kan geen instrument zijn om iets dat niet te kwantificeren is (met name het psycho-sociaal functioneren van mensen) toch te becijferen. Binc kan niet dienen om inhoudelijke werking te beïnvloeden.
* Het kan een belangrijk signaalinstrument zijn naar de overheid toe, maar we zien het niet als noodzakelijk eerder bezwarend dat de verzamelde informatie gekoppeld wordt aan administratieve persoonsgegevens.
* "Wij staan zelf aan het begin van de ontwikkeling van een eigen elektronisch dossier en hopen daar alle nodige info uit te kunnen halen.
* Zou informatieverzameling door en voor de overheid niet veel beter kunnen met hun eigen instrumenten (Domino, beheer toegangspoort, edm?)
* Graag een link met een evolutieverslag/eindverslag zodat administratieve gegevens niet overal dubbel moeten ingevuld worden.
* Benchmarking eigen organisatie tov anderen én inzet van bepaalde modules en uitkomst ervan (wat werkt - duur - inzet middelen - ...)
* Trajecten en inzet modules visueel in kaart brengen.
* "Het zou goed zijn als we BINC kunnen gebruiken voor het opmaken van het kwaliteitsverslag. Nu registreren we alles dubbel omdat we de cijfers niet uit BINC kunnen halen.
* Wij hadden de registratie vooral graag gebruikt in het kader van de effectiviteitsmeting van de hulpverlening
* Neen, wij hebben een eigen registratiesysteem (al voordat BINC opgestart werd).

13. Heb je nog andere bezwaren ten aanzien van Binc?

* "zeer onduidelijke communicatie hierover en veel te weinig afgestemd op de ontwikkelingen in de sector (emk, integrale jeugdhulp) wordt ook niet echt opgevolgd"
* Het was beter geweest dat BinC met een beperkt aantal parameters was gestart en dat dit voldoende uitgetest was, zodat de input en output vlot verliep én mensen enthousiast kunnen zijn over BinC. Na deze basis had men dan beter verder opgebouwd ipv direct te groots te starten.Ik hoop dat deze andere aanpak met BinC 2.0 gaan hanteren en bv. wachten met het functioneren. Eerst zien dat basis werkt voor alle werkvormen!
* De noodzaak om handmatig dubbel te registreren en de onwil/onmogelijkheid om gegevens electronisch gegenereerd door het eigen registratiesysteem electronisch door te geven het registratiesysteem loopt nog volledig naast ons huidig dossier-systeem. Hierdoor is dit momenteel nog veel dubbel werk.
* Item 'functioneren jongere' moet worden aangepast i.f.v. een zicht krijgen op de doelgroep.
* link met Domino is niet altijd mogelijk
* Outcom is niet in verhouding met investering voor een organisatie.
* "De link met Domino (ook toen het nog werkte) laat geregeld te lang op zich wachten. Voor onze voorziening (traject van 6 maand, 1x verlengbaar) gebeurt het regelmatig dat de link met Domino pas beschikbaar is tegen het einde van de begeleiding of nadat een begeleiding al afgewerkt is (als het om een traject van 6 maand gaat).
* BINC is een registratiesysteem. Zoals het nu opgevat is zweeft het half tussen registratiesysteem en dossier. Dat maakt dat heel wat zaken dubbel ingevoerd moeten worden (in BINc, en in het eigen dossiersysteem opdat ons dossier volledig zou zijn). Maak van BINC ofwel een allesomvattend persoonlijk dossier (dan gebruikt de ganse sector dezelfde dossiers qua inhoud), of beperk het anders tot een puur registratiesysteem (aanvinken van items; niet langer inhoudelijke evaluaties van bv functioneren jongere, samenstelling cliëntsystemen, etc.)
* In kader van deze bedenking: het niet langer verplichten van het invullen van de doelstellingen en evaluatie is al een grote stap vooruit!
* Het systeem op zich werkt ook traag. Heel wat collega's ergeren zich aan de traagheid bij opslaan van een tabblad, wisselen van tabblad, e.d. (ligt niet aan onze internetverbinding die heeft een hoge snelheid, en onze vaststelling is ook dat op vrijdagnamiddag het systeem wel vlot werkt (we vermoeden omdat heel wat andere diensten die ook op die overheidsservers werken dan vroeger stoppen gezien het weekend))"
* te omslachtig
* Het is niet duidelijk wat men wil meten en waarom. Er komt ook geen terugkoppeling en het systeem werkt duidelijk niet. Er is geen meerwaarde op dit moment voor organisatie of cliënt. Veel gegevens kan je op een andere wijze ook verzamelen of zijn beschikbaar via andere kanalen.
* "Momenteel worden enkel de verplichte velden ingevuld.
* Dit omdat er constant nog gesleuteld wordt aan Binc.Bovendien gebeuren er in de nabije toekomst nog aanpassingen gelinkt aan de evoluties binnen de Jeugdzorg.
* Binc wordt momenteel omwille van het voorgaande niet ervaren als een interessant en praktisch bruikbaar instrument;"
* "Geen vlotte koppeling met bestaande systemen.
* Schoolvoorbeeld van slechte implementatie van registratiesysteem.
* Laat geen integratie of koppeling toe van interne observatie-programma's of registratieprogramma's, interne administratieve of financiële modules, interne data-banken ...
* Vanuit het hudige opzet kan Binc alleen maar ervaren worden als overbodige registratie = extra werklast zonder return"
* "Teveel fouten die het systeem te tijdintensief maken:
  + linken met Domino lukt niet
  + Jongeren die in 'aan te maken dossiers' blijven staan terwijl er reeds een dossier is aangemaakt, toegewezen en beheerd wordt. De medewerkers van Binc die hiervoor geen oplossing kunnen aanreiken."
* Het is onduidelijk wat de bedoeling is. Als je echt een betrouwbaar systeem zou hebben, waar je alles in kunt opnemen en waardoor je je eigen registratiesysteem kunt laten vallen, zou Binc winst betekenen. Nu ervaren we het vooral als een dubbel systeem, naast het eigen systeem. Wij zijn enthousiast als believer gestart, maar hebben na een tijdje gas terug genomen omdat we het gevoel hadden dat het te vrijblijvend werd en nogal wat organisaties kozen voor een minimumscenario (enkel de verplicht velden invullen)
* "Het registratie instrument BINC bepaalt onrechtstreeks, of heeft op zijn minst een bepaalde invloed op, de werking op zich. Wij vinden niet dat een opgelegd registratie instrument deze impact kan/mag hebben. Keuzes en verantwoording ervan liggen bij een organisatie zelf.
* Wij volgen in die zin de kritiek die ""Herman de Dijn"" formuleert rond het instrumentaliseren van persoonlijke relaties en het onetische aspect ervan. Opvoeding, hulpverlening in onze sector heeft ook te maken met persoonlijk engagement en persoonlijke inzet. Het unieke van deze relatie kan ons inziens moeilijk geobjectiveerd worden in een vorm van ""metingen"" en ""cijfers"". "
* onvoldoende afgestemd op de specifieke werking en momenteel niet bruikbaar als vervanging voor interne systemen waardoor het enkel een extra belasting is
* "Ons grootste bezwaar tegen Binc is dat wij dubbel moeten registreren: zowel in ons eigen registratiesysteem als in binc. Dezelfde gegevens worden verwerkt in 2 systemen.
* Het grote verschil is dat wij niet de nodige gegevens halen uit binc voor ons jaarverslag. Ook de gegevens voor de kwartaalaangifte modulair kader komen niet uit binc. Deze halen wij wel uit ons eigen registratiesysteem
* er is een vooruitgang door Binc te positioneren als een instrument dat voor de overheid beleidsinfo aanlevert, niet voor gebruik op cliëntniveau en organisatie.
* Wij werken met file-maker, voor de individuele begeleidingstrajecten registeren we alles daarin, waardoor registreren in Binc deels dubbel werk is, tijdintensief is zonder echte meerwaarde.
* "- de basis is een normatief ideaal, mensen zijn geen machines
  + het duwt werkingen naar een gedragsmatig cognitief model, mensen zijn geen dieren die getraind en geconditioneerd moeten worden
  + het is een fabeltje dat cijfers de hulpverlening beheersbaarder maken"
* "belangrijk om geen ""dubbele registraties"" te hebben
* idealiter is er een koppeling tussen BINC en andere elektronische cliëntregistratiesystemen (bvb REGAS) zodat er niet op beide plekken dezelfde zaken dienen geregistreerd te worden"
* De meerwaarde van Binc als begeleidingsinstrument is me niet duidelijk, als puur registratiemiddel wel.
* "Er is een tendens tot (pseudo) wetenschappelijke onderbouw van menselijke kwaliteiten, alsof het leven an sich te bemeesteren valt en alles te herleiden zou zijn tot rationaliteit. Sommigen denken (zijn overtuigd) dat typisch menselijke fenomenen als geluk of verdriet meetbaar zijn- desnoods roepen ze observaties uit de dierenwereld ter hulp alsof wij ook dieren zouden zijn die geconditioneerd kunnen worden. Je kan daar van dromen maar ondertussen heerst de idiotie. Hulpverlening is m.i. niet meten of registreren maar een proces durven gaan en niet op voorhand weten wat er scheelt of beter nog 'weten' wat de ander nodig heeft om 'gelukkig' te zijn. Normen opstellen vanuit zo'n imaginair denkbeeld mondt finaal altijd uit in onverdraagzaamheid en totalitaire regimes.
* Ik heb de indruk dat Binc voor sommigen ook een begeleidingsinstrument wordt, dit kan echt niet. Registratie tot daar aan toe maar Binc kan voor mij nooit meer zijn dan dat. We moeten getuigen over het werk dat we doen, daar rekenschap van afleggen in de handelingsplannen en evolutieverslagen.Het functioneren van cliënten wordt daar op een heel singuliere manier beschreven, een soort klinisch vignet dat mijlenver af staat van de gestandaardiseerde vraagjes - maar dat is natuurlijk gemakkelijker dan ook verantwoording af te leggen over je eigen geïmpliceerd zijn in de relatie met cliënten (zeker als ze moeilijk zijn of zich niet voegen naar de geldende afspraken worden ze o zo gemakkelijk 'doorverwezen' naar de zogezegde experten uit de belendende gebieden). "
* "Wij hebben bedenkingen ten aanzien van het ethische aspect.
* Het laat weinig inspraak van de jongere of de ouders toe.
* De manier waarop bepaalde items dienen gescoord te worden kunnen als 'vernederend' ervaren worden.
* Er wordt niet duidelijk gecommuniceerd wat er met de resultaten gebeurt.
* We vinden dat er best naar de bedenkingen van de cliënten wordt geluisterd. Roppov is hier de ideale spreekbuis. Wij sluiten ons aan bij hun bezwaren.
* overbodig gezien eigen intern systeem
* "Medewerkers geven aan dat het vaak niet werkt.
* BINC gaat teveel individueel diagnostisch te werk. Dit stuk moet er zeker uit. "
* teveel technische problemen
* "Zeer subjectief. Afhankelijk van de begeleider die Binc invult kunnen er andere resultaten ontstaan.
* We zijn voorstander voor een (inter)sectoraal registratiesysteem als het neerkomt op o.a. administratieve gegevens en bezettingscijfers. Zo kan er een beeld gevormd worden op Vlaams niveau van o.a. de doelgroep en kan je als voorziening Binc gebruiken voor dossiers, kwaliteitsverslagen, bezettingscijfers etc.
* Domeinen als 'functioneren jongere' en dergelijke zijn naar ons mening te subjectief om correcte cijfers op een ruim niveau weer te geven."
* gegevens uit Domino niet tijdig gekoppeld aan binc
* Als ik denk aan gebruikersparticipatie, is het momenteel moeilijk om de registratie samen met cliënten in te vullen. Als Binc gebruikt zou kunnen worden voor het individueel begeleidingstraject, zou hier toch wat meer aandacht aan besteed moeten worden.
* Naar mijn aanvoelen streeft Binc doelen na op zowel micro als macroniveau iets wat met één meetinstrument niet te realiseren is.
* "Globale doelstellingen van BINC blijven onduidelijk en moeilijk te motiveren richting begeleidersploeg.
* IT-technisch staat systeem niet op punt, performantie van systeem doet twijfelen over nut en betrouwbaarheid. "
* "Niet overzichtelijk. Gegevens kunnen enkel dossier per dossier bekeken worden. Bv. wanneer bij het jaarverslag blijkt dat één einddatum vermoedelijk niet juist werd ingevuld (bv. omdat aantal afgesloten dossiers niet klopt), moet dit dossier per dossier gecontroleerd worden. In ons vroegere registratiesysteem in exell, hadden we overzicht van de gegevens in één document en konden fouten er gemakkelijk uitgehaald worden.
* Ook per dossier kunnen de gegevens van meerdere fases niet vlot naast elkaar bekeken worden."
* "Het noteren van voorwaardelijke en onvoorwaardelijke doelen is omslachtig. Indien je het in een verslag wil zetten, niet gebruiksvriendelijk, de opbouw valt weg en is niet overzichtelijk.
* Het item functioneren van de jongere is te breed en geen mooie lay out om mee om te gaan als je het wil hanteren in tekst vorm. ze zet jongeren in kastjes en dat willen we niet doen. Men kan het beste op krachten focussen, het functioneren van jongeren hangt af van diverse factoren, het zegt niet alleen iets over de jongere maar ook de context waarin ze verblijven heeft een grote invloed.
* Het wijzigt te vaak, eerst proefperiode, dan een BINC systeem, weer wijzigingen, nu in OVBJ wachten om te registeren want hulpverleners toewijzen lukt niet, dan in 2015 een nieuw systeem. de begeleiders vinden dit zeer vervelend en de zin erin zakt steeds, het is moeilijk om ze hiervoor blijvend te motiveren en het belang ervan uit te drukken omdat het steeds wijzigt, ..."
* BINC is op dit moment niet betrouwbaar. Het blokkeert vaak, geeft foutmeldingen, loopt vast… Nu kan je al een maand geen hulpverleners toewijzen. Bij HCA gaat dit over grote aantallen dossiers, dus je hebt snel een achterstand die dan weer ingehaald moet worden als het wel werkt.
* "Bergop niet gebruiksvriendelijk, functioneren jongeren moeilijk te scoren
* dit lijken ons al meer dan genoeg bewaren.
* koppeling met Domino is soms niet mogelijk waardoor we jongens ook niet kunnen uitschrijven
* "Vaak moeilijk om in te loggen (cf. ehealth)
* doelen moet je zo kort omschrijven dat het de nuance en de particulariteit verliest; terwijl dit net de essentie is van het begeleidingstraject en het kwaliteitsvol werken met doelen en middelen. Het systeem weigert op te slaan wanneer je teveel tekens hebt gebruikt.
* Elk kind binnen het gezin omschrijven is van het goede teveel.
* Het invoeren van alle interventiesystemen in een administratief werk, terwijl dit steeds gegevens zijn die al in het dossier van de gebruiker van de voorziening op een veel gebruiksvriendelijker manier opgeslagen zijn. Dergelijke informatie moet niet via een (inter)sectoraal instrument bijgehouden worden."
* "Er is geen enkele uitwisseling mogelijk met eigen databestanden zoals SQL, MySQL, Acces enz. Organisaties in de sector die al een eigen registratiesysteem hebben worden op geen enkele manier betrokken bij BINC. Als je kijkt naar organisaties als AVW (VAPH) en Victor (OCMW's) dan is het duidelijk dat die een service en kwaliteit leveren die vele niveau's hogers staat dan BINC. Als er per sé een BINC 2.0 moet komen dan op zijn minst toch op basis van de ervaring en kennis die al in de sector aanwezig is."
* Extra werk, omdat er geen interface is om gegevens te importeren vanuit ons eigen registratiesysteem.

15. Zijn er nog andere elementen die volgens u steeds moeten ingevuld worden?

* Voor HCA zijn dit andere parameters, maar worden in de werkgroep HCA verder opgepakt.
* Wanneer 'aantal contextcontacten' geregistreerd moeten worden, moet dit kunnen op organisatieniveau.
* enkel de verplichte velden worden door ons steeds ingevuld
* voortraject
* "ingezette methodieken
* gewenste hulp vs gevonden of ingezette hulp: waar zitten tekorten?
* ingezette modules (sectoroverschrijdend; dus meer dan IJHV)
* indicatoren die iets aangeven over de ""zorgzwaarte"""
* Als het er al moet zijn, alleen die zaken die echt "meetbaar" zijn. bezetting, instapdatum, duur begeleiding, leeftijd, persoonsgegevens, enz...
* "Problematieken / functioneren / krachten van het gezin
* netwerk van de jongere / het gezin"
* "plaatsende instantie of aanmelder/contactpersoon
* indicatiestelling
* Rëele startdatum
* Beperk dit aub tot een minimum aan objectieve gegevens.
* Problematiek of functioneren moet individueel omschreven worden - daarvoor moet je het kind of de ouder uiteraard leren kennen, je moet daar tijd in steken - en niet via het aanvinken of scoren van een aantal 'gekozen' rubriekjes die zogezegd een objectief beeld toelaten van minder of beter functioneren.
* "taal / tolk (dan krijgt de overheid ook een zicht op alle extra kosten die wij moeten maken voor vertalingen).
* toewijzingsformule (verwezen via ... )
* De aangeduide elementen vinden wij belangrijk, op voorwaarde dat we er als organisatie ook iets mee zijn. Bijvoorbeeld het aantal contextcontacten: we vinden het enkel en alleen nuttig om deze in te vullen als we daaruit ook onze driemaandelijkse registraties voor het Agentschap Jongerenwelzijn kunnen distilleren. Zo niet, zien we dit allemaal als dubbel werk. Idem bij de andere elementen.
* "De start en einddatum invullen zodat het systeem kan tellen hoeveel begeleidingsdagen een jongere per jaar aanwezig is en hoeveel gedurende een gehele begeleiding. Dit ook voor het totaal aantal dagen te berekenen van alle jongeren.
* EMK dossier zodat je contexturen en dagebegeleiding in groep kan registeren, zodat je geen apart document dient aan te maken binnen de werking maar de registratie hiervoor kan gebruiken.
* "alle typische HCA-categorieën moeten behouden blijven (bv. aard van de feiten, gegevens slachtoffers, …)
* Tolk/taal
* tevredenheid als dit kan geïntegreerd worden met eigen onderzoek.
* hulpverleningsgeschiedenis

17. Zijn er nog andere elementen die voor uw organisatie best optioneel moeten zijn?

* Geen optionele gegevens. Duidelijk opzet een eenduidiige functie geven aan Binc.
* Binc hoeft geen informatie te genereren die slaat op interne kwaliteitsaansturing, op resultaat, dus alle in 14 niet aangduidde elementen moeten er niet in.
* Alles wat niet objectief meetbaar is of relevant mag weggelaten worden of desnoods vervangen worden door open vragen.

20. Ik vind volgend classificatiesysteem een goed systeem om in Binc te integreren:

* Opmerking bij vraag 19: CAP-J is veel de tijdsrovend en vraagt deskundigheid ( in Nederland wordt dit ingevuld door psychologen/gedragswetenschappers). Indien dit geen meerwaarde is voor de hulpverlener is dit niet nuttig.
* Voor mij eigenlijk om even welk systeem gebruikt wordt. Kan eventueel ook een 'problematiekenlijst' zijn. Voordeel van gestandardiseerd systeem is de validiteit.
* "Wij gebruiken zelf vragenlijsten om functioneren in kaart te brengen. We hebben die keuze gemaakt obv onze doelstellingen. Ik denk ook dat dit belangrijk is. ik verwijs naar de nota over methodiekontwikkeling en beschrijving. Als je iets wilt meten doe je dat best gericht en niet te algemeen.
* Je moet cliënten en medewerkers ook niet overladen met meet- en registratiesystemen.
* "Elke POS is uniek, wordt ook als uniek benaderd en individueel benaderd. Elke poging om iets te classificeren wat niet te classificeren valt, is zonde van de middelen die eraan besteed wordt. Verantwoording van wat in elke situatie gedaan wordt, gebeurt nog altijd best vanuit de bestaande handelingsplannen en evolutieverslagen.
* Navolgbaarheid in de individuele processen als kwaliteitskenmerk, eerder dan ""meting"". Meting / classificatie kan voor 'rand'fenomenen, niet voor kernprocessen. "
* "ik heb hier echt te weinig inzicht in om goede suggesties te geven. Wat mi hier steeds door elkaar loopt zijn: nut voor hulpverlening en praktijk, registratie voor wetenschappelijk onderzoek, aantoonbaarheid van de effectiviteit en verantwoording van en naar een overheid.
* Ik wil vooral de begeleiders niet belasten met een instrument dat tijdsintensief is, weinig return biedt en weinig waarde heeft voor de hulpverlening. Maar voor een ondersteunend instrument voor de hulpverlening dat tevens gegevens kan genereren voor beleid en wetenschap, kan ik alleen maar voor zijn. De vraag is natuurlijk of zoiets mogelijk is.
* opnieuw op voorwaarde dat een koppeling tussen systemen mogelijk is
* Ik vind dat je inderdaad het functioneren mag registreren maar dan wel volgens een soort open vraagsysteem waar je kan schrijven waarin het kind of de ouder op een geheel eigen wijze worstelt met het bestaan en dat verschilt uiteraard van anderen. Dat de ene neerslachtigheid de ander niet is, dat weten we toch, welnu laat ons ook de moed en het respect hebben dit onder ogen te zien en daar iets mee te doen.
* een systeem dat zowel rekening houdt met risicofactoren als beschermende factoren en gebruikt kan worden binnen de begeleiding en niet enkel als registratiesysteem
* Wij geloven in het belang van registratie, maar hebben grote vragen over de zinvolheid om het functioneren van de jongere te registreren. We vermoeden dat dit zeer subjectief is, afhankelijk van uit welke invalshoek een organisatie werkt, welke medewerker Binc invult, etc. Waardoor er nooit een correct globaal beeld zal bekomen worden.
* "Voor HCA is het niet mogelijk om het functioneren van een jongere grondig te peilen, wij werken meestal ambulant en kortdurend. Hulpverlening is ook geen doel binnen HCA.
* "mbt systemen als CAP-J: een classisficatiesysteem als vergelijkingsbasis proberen te maken dat rekening houdt met de problemen is begrijpelijk, maar als de krachten niet aan bod komen, is het weinig waardevol. Het is net vanuit de aanwezige krachten dat er antwoorden kunnen gezocht worden. Voor ons lijkt het essentieel om transparant over de doelstemmingen van een dergelijk classificatiesysteem na te denken en te communiceren."